

U Z N E S E N I E

V právnej veci žalobcu **I. K. K.**, bývajúceho v B., proti žalovanej **Slovenskej republike** – Obvodnému úradu Bardejov, so sídlom v Bardejove, Dlhý rad č. 16, o **obnovu konania**, ktorá je vedená na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 3 C 235/2005, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 19. novembra 2010 sp. zn. 4 Co 87/2010, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bardejov uznesením z 5. mája 2010 č.k. 3 C 235/2005-36 zamietol návrh žalobcu na obnovu konania sp. zn. 4 C 194/92 Okresného súdu Bardejov s odôvodnením, že bol podaný oneskorene – po uplynutí lehoty uvedenej v § 230 ods. 1 O.s.p.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením z 19. novembra 2010 sp. zn. 4 Co 87/2010 napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.). Toto uznesenie napadol žalobca dovolaním, v ktorom namietal, že návrh na obnovu konania podal včas. Žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Okresný súd Bardejov uznesením z 13. júna 2011 č.k. 3 C 235/2005-55 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní založil do spisu plnú moc udelenú advokátovi za účelom jeho zastupovania v dovolacom konaní (§ 241 ods. 4 O.s.p.) a zároveň žalobcu poučil, že ak výzva nebude rešpektovaná, súd dovolacie konanie zastaví. Keď žalobca požiadal súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov, Okresný súd Bardejov uznesením

z 9. decembra 2011 č.k. 3 C 235/2005-67 jeho žiadosti nevyhoveli (§ 30 O.s.p. v znení do 31. decembra 2011). Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením z 8. marca 2012 sp. zn. 6 Co 40/2012 napadnuté uznesenie zmenil tak, že žalobcovi ustanovil zástupkyňu pre dovolacie konanie v osobe advokátky JUDr. K. L. Uznesením z 9. júla 2012 č.k. 3 C 235/2005-83 Okresný súd Bardejov „odvolal z konania zástupcu z radov advokátov ustanoveného žalobcovi JUDr. K. L.“ a pre toto konanie ustanovil advokátku JUDr. J. M. za zástupkyňu žalobcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o dovolaní, listom z 11. októbra 2012 vrátil spis súdu prvého stupňa ako predčasne predložený. Dovolací súd uviedol, že v danom prípade treba mať na zreteli prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2012. V zmysle § 372u O.s.p. sa na konania začaté do 31. decembra 2011 použijú predpisy účinné od 1. januára 2012; (iba) neskončené konania, v ktorých súd za zástupcu pred 1. januárom 2012 ustanovil advokáta (čo sa v danom prípade nestalo), sa dokončia podľa doterajších predpisov. Od uvedeného dňa ale podľa § 30 O.s.p. platí, že účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci (ďalej len „Centrum“). Právna úprava účinná od 1. januára 2012 neumožňovala súdu ustanoviť žalobcovi zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Pokiaľ mu súd po tomto dni rozhodnutím ustanovil advokáta, treba mať za to, že nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 O.s.p.) zostal aj naďalej neodstránený. Z týchto dôvodov dovolací súd uložil súdu prvého stupňa, aby dovolateľa poučil o ustanovovaní advokáta súdom po 1. januári 2012 (§ 30 O.s.p.) a o dôsledkoch neodstránenia nedostatku osobitnej podmienky dovolacieho konania v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p., resp. aby po tomto poučení žalobcu odkázal s jeho žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum a uložil mu lehotu, v ktorej má doložiť podanie žiadosti a rozhodnutie Centra o nej.

Okresný súd Bardejov postup uvedený Najvyšším súdom Slovenskej republiky realizoval uznesením z 30. novembra 2012 č.k. 3 C 25/2005-91. Žalobca ale túto výzvu súdu nerešpektoval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec opätovne predložená na rozhodnutie o dovolaní, sa 6. augusta 2013 obrátil na Centrum so žiadosťou o oznámenie, či žalobca požiadal o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

Centrum listom z 15. augusta 2013 oznámilo, že žalobca mu síce doručil podanie, ktorým zrejme chcel požiadať o ustanovenie advokáta, nerešpektoval ale výzvu Centra a v lehote 30 dní nedoložil tie doklady uvedené vo výzve, iba na podklade ktorých môže Centrum rozhodnúť o jeho žiadosti. V závere tohto oznámenia Centrum konštatovalo, že žalobca „nepodal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v platnom znení“.

V nadväznosti na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

V danom prípade dovolateľ napriek výzvam a poučeniam nezaložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní ani (právne účinným spôsobom) nepožiadala Centrum o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. V dôsledku toho zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. septembra 2013

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková