

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Ndc/7/2022
Identifikačné číslo spisu: 7120203781
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Holíč
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:7120203781.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci prejednávania dedičstva po poručiteľke H. J., rod. D., nar. XX. E. XXXX, naposledy bývajúca v F., G. P., ktorá zomrela X. H. XXXX, za účasti dedičov 1/ H. D., bývajúca v F., S. XXX/X, t.č. L., G. X, 2/ Z. J., bývajúca v F., L. XXX/X, zastúpená H. D. - dedičkou 1/, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 14D/115/2020, o návrhu dedičiek na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu dedičiek na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 14D/115/2020 Okresnému súdu Bratislava II n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) predložil vec vedenú na tomto súde pod sp.zn. 14D/115/2020 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu dedičiek zo dňa 16. augusta 2021 na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava II z dôvodu vhodnosti. Návrh odôvodnili tým, že dedička 1/ má momentálny pobyt v Bratislave a nemá možnosť sa dostaviť na dedičské pojednávania. Tiež uviedla, že nemá možnosť a ani nechce splnomocniť inú tretiu osobu na zastupovanie v tejto veci, nakoľko chce byť osobne prítomná na priebehu konania. Z tohto dôvodu žiadala, aby bolo dedičské konanie presunuté na Okresný súd Bratislava II. V prílohe zároveň pripojila splnomocnenie udelené jej dedičkou 2/ na zastúpenie v tomto dedičskom konaní.

2. Dedička 2/ sa k tomuto návrhu nevyjadrila, pričom na konanie vo svojom mene splnomocnila dedičku 1/. V udelenom plnomocenstve uviedla, že zástupkyňi udelila potrebné pokyny, ako má za ňu konať a postupovať, na tomto zastúpení sa dohodli a ich záujmy nie sú vo vzájomnom rozpore.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č.161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Konanie o dedičstve je upravené v § 158 až § 219 CMP, ktorý ale osobitné ustanovenia týkajúce sa prikázania sporu (veci) inému súdu neobsahuje. Namiesto je preto aplikácia § 39 ods. 2, 3 zákona č.

160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

5. Podľa § 39 ods. 2 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

6. Podľa § 39 ods. 3 CSP o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 39 ods. 3 CSP preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

8. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný (mimoriadny) charakter, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Preto aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP prichádza do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov vystupujúcich v konaní. Predpokladom prikážania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie vecí.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené podmienky na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti. V návrhu na prikážanie veci dedička 1/ (ako zástupkyňa dedičky 2/) dostatočne nepreukázala, v čom spočívajú dôvody hospodárnosti a rýchlosti konania, pre ktoré by mala byť vec z Okresného súdu Košice I delegovaná na Okresný súd Bratislava II. Okolnosť, že dedička 1/ sa toho času zdržiava v Bratislave, kde nemá hlásený trvalý ani prechodný pobyt podľa názoru nadriadeného súdu nie je spôsobilá významne ovplyvniť hospodárnosť alebo rýchlosť dedičského konania. Dedička 1/ neuvádza žiadne zdravotné či ekonomické dôvody, ktoré by jej znemožňovali cestovať, pričom súčasne dopravné možnosti vytvárajú predpoklady pre to, aby sa dedička 1/ mohla riadne zúčastniť dedičského konania u súdneho komisára v obvode Okresného súdu Košice I a hájiť takýmto spôsobom aj záujmy dedičky 2/, ktorú zastupuje. Zároveň je potrebné prihliadnuť aj na to, že dedička 2/ sa zdržiava a má trvalé bydlisko práve v obvode Okresného súdu Košice I. Významnou okolnosťou pri úvahách o prikázaní prejednávanej veci Okresnému súdu Bratislava II je tiež tá skutočnosť, že predmetom prejednania tohto dedičského konania bude aj nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese Košice - okolie, teda v lokalite rozhodne bližšej k obvodu Okresného súdu Košice I, než k Okresnému súdu Bratislava II. Do dedičského konania tiež prihlásili svoje pohľadávky veritelia alebo jej prostredníctvom exekútorských úradov taktiež so sídlami v Košiciach.

10. Z uvedených dôvodov dospel najvyšší súd k záveru, že nedošlo k naplneniu výnimočných okolností, ktoré by odôvodňovali delegáciu predmetnej veci z Okresného súdu Košice I na Okresný súd Bratislava II a preto návrhu dedičiek na prikážanie veci nevyhovelo.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.