

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžsk/131/2018
Identifikačné číslo spisu: 1017200986
Dátum vydania rozhodnutia: 31.07.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1017200986.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: D. C., narodená X. júla XXXX, zast. opatrovníčkou: D. C., narodenou XX. P. XXXX, obe bytom v A. N., P. č. X., proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Odbor peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností, so sídlom v Bratislave, Špitálska č. 8, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 23. apríla 2018, č. k. 23Sa/84/2017-65, t a k t o

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobkyne o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 21. apríla 2017, Číslo: UPS/US1/SSVOPPKPC2/SOC/2017/3365/Dan, ktorým zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil prvostupňové správne rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra z 30. novembra 2016, Číslo: NR3/RSVáR/SOC/2016/72175-0006. Uvedeným rozhodnutím prvostupňový správny orgán postupom podľa § 22 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nevyhovel žiadosti žalobkyne a peňažný príspevok na osobnú asistenciu jej nepriznal.

2. Krajský súd považoval napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj postup predchádzajúci jeho vydaniu za súladný so zákonom. Žalovaný sa riadne vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie žiadosti žalobkyne o poskytnutie žiadaného príspevku na kompenzáciu. Námietky a výhrady žalobkyne uvedené v žalobe boli podľa názoru krajského súdu všeobecné a zároveň skutkovo i právne bezvýznamné. Posudkoví lekári posudzujúci zdravotný stav syna žalobkyne v správnom konaní mohli

vychádzať len zo žalobkyňou predložených odborných nálezov, nemali pochybnosti o správnosti diagnostického záveru, nepovažovali za potrebné overiť ich objektívnosť a úplnosť. Komplexné posudky a lekárske posudky posudkových lekárov vyhotovené v konaní, boli dostatočne podložené aj obsahom pripojenej zdravotnej dokumentácie a o vecnej správnosti a odbornej úrovni ich záverov nemal súd pochybnosti. Záver, ktorý urobil žalovaný v žalobou napadnutom rozhodnutí, zodpovedá zásadám logického myslenia a je v súlade s ustanoveniami zákona č. 447/2008 Z.z.

3. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli

II.

4. Žalobkyňa podala proti uvedenému rozsudku krajského súdu kasačnú sťažnosť.

5. Namietala, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 440 ods. 1 písm. f/ SSP) a rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 440 ods. 1 písm. g/ SSP).

6. Navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alebo alternatívne, rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

III.

7. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti vyjadril podaním z 22. augusta 2018 dôvodiac, že krajský súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci pre posúdenie zákonnosti rozhodnutí žalovaného, na základe ktorého vec náležite právne posúdil, pričom nezistil nezákonnosť preskúmaných rozhodnutí.

8. Navrhoľ, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobkyne ako nedôvodnú zamietol.

IV.

9. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené žalobkyňi dňa 10. septembra 2018.

V.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ SSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobkyne je potrebné odmietnuť podľa § 459 písm. a/ SSP ako oneskorene podanú.

11. Podľa § 443 ods. 1 veta prvá SSP, kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 443 ods. 5 SSP, zmeškanie lehoty uvedenej v § 443 ods. 1 až 4 Správneho súdneho poriadku nemožno odpustiť.

13. Podľa § 69 ods. 1 SSP, lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.

14. Podľa § 69 ods. 4 SSP, lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala

udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

15. Podľa § 69 ods. 5 SSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín.

16. Podľa § 69 ods. 6 SSP, lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

17. Podľa § 459 písm. a/ SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

18. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobkyňa v predmetnej veci bola zastúpená matkou D. C. (opatrovníčkou na základe uznesenia Okresného súdu Nitra zo 16. januára 2003, č. k. P 113/02-33). Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že rozsudok krajského súdu z 23. apríla 2018, č. k. 23Sa/84/2017-65, bol opatrovníčke žalobkyne doručený do vlastných rúk dňa 15. júna 2018 (č. l. 76 súdneho spisu).

19. Jednomesačná lehota na podanie kasačnej sťažnosti v zmysle § 69 ods. 4 SSP uplynula dňa 15. júla 2018 (posledný deň na podanie kasačnej sťažnosti). Vzhľadom na to, že koniec lehoty pripadol na nedeľu - deň pracovného pokoja, bol posledným dňom lehoty na podanie kasačnej sťažnosti 16. júl 2018 (pondelok - bežný pracovný deň). Kasačná sťažnosť proti predmetnému rozsudku bola zo strany opatrovníčky žalobkyne podaná na poštovú prepravu dňa 17. júla 2018, teda oneskorene.

20. Najvyšší súd s poukazom na § 459 písm. a/ SSP kasačnú sťažnosť žalobkyne ako neprípustnú odmietol, nakoľko bola podaná po uplynutí zákonnej lehoty, ktorej zmeškanie podľa § 443 ods. 5 SSP nemožno odpustiť.

21. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší súd analogicky v zmysle § 170 písm. a/ SSP v spojení s § 467 ods. 1 a 4 SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania, keďže výsledok kasačného konania je obdobný ako pri odmietnutí žaloby.

22. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.