

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/27/2024
Identifikačné číslo spisu:	5723202638
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:5723202638.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Slovenskej kancelárie poisťovateľov, Bratislava, Bajkalská 19B, IČO: 36 062 235, zastúpenej spoločnosťou Remedium Legal, s. r. o., Bratislava - mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, proti žalovanému C. A., narodenému XX. D. XXXX, E., P. XX, zastúpenému advokátom JUDr. Vladimírom Kašubom, PhD., Martin, Holubyho 51, o zaplatenie 2.192,01 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 10C/86/2023, o návrhu žalovaného na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalovaného na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 10C/86/2023 Okresnému súdu Banská Bystrica n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Dňa 2. júla 2024 bol Okresnému súdu Martin doručený návrh žalovaného na prikázanie veci vedenej týmto súdom pod sp. zn. 10C/86/2023 z dôvodu vhodnosti inému súdu, konkrétne Okresnému súdu Banská Bystrica. O predmetnom návrhu súd informoval procesné strany na pojednávaní konanom dňa 4. júla 2024, na ktorom boli prítomní právny zástupca žalobkyne a právny zástupca žalovaného.

2. Žalovaný v návrhu na prikázanie z dôvodu vhodnosti uviedol, že „vzhľadom k pomerom si dovoľujem ako žalovaný navrhnúť v zmysle ustanovenia § 39 ods. 2 CSP z dôvodu vhodnosti, aby bol spor prikázaný Okresnému súdu Banská Bystrica.“ Dňa 19. júla 2024 bola žalovanému doručená výzva Okresného súdu Martin, ktorou súd prvej inštancie vyzval žalovaného v lehote 10 dní od doručenia výzvy, aby doplnil svoj návrh o riadne uvedenie pre aké dôvody by mal byť spor prikázaný Okresnému súdu Banská Bystrica.

3. Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 39 ods. 2 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

5. Podľa § 39 ods. 3 CSP o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Martin) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresný súd Banská Bystrica). V tomto prípade je spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

6. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne garantovaného práva na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu, a teda podmienky prikázania treba, ako výnimku z pravidla, vykladať reštriktívne. Totižto, ak by príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 39 ods. 2 CSP, hoci by pre takéto rozhodnutie neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií (vecne a miestne príslušný) musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

7. S poukazom na už uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, ako aj dopadu prípadného prikázania sporu na doterajšie štádium konania, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len vtedy, ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko druhej strany (ďalších strán sporu/účastníkov konania).

8. Najvyšší súd prejednal návrh žalovaného na prikázanie veci naposledy vedenej Okresným súdom Martin pod sp. zn. 10C/86/2023 Okresnému súdu Banská Bystrica z dôvodu vhodnosti a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky v zmysle § 39 ods. 2 CSP a návrhu nevyhovel. Žalovaný navrhol vec prikázať Okresnému súdu Banská Bystrica vzhľadom na jeho pomery, pričom tieto bližšie v návrhu nekonkretizoval a ani svoj návrh na výzvu súdu prvej inštancie nedoplnil. Na pojednávaní konanom dňa 4. júla 2024 právny zástupca žalovaného uviedol, že o dôvodoch na prikázanie veci mu nie je nič bližšie známe, ide zrejme o osobné pomery žalovaného, u ktorého nevie, či by mal v obvode Okresného súdu Banská Bystrica bývať alebo pracovať.

9. Dôvod uvádzaný žalovaným (jeho osobné pomery) bez jeho bližšej konkretizácie nevykazuje charakter takej výnimčnosti, aby bolo možné tomuto návrhu vyhovieť. Najvyšší súd na margo možných dôvodov uvedených právnym zástupcom žalovaného na pojednávaní konanom dňa 4. júla 2024, teda potenciálneho výkonu práce, resp. bydliska žalovaného v obvode Okresného súdu Banská Bystrica uvádza, že problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na vecne a miestne príslušný súd sú vo všeobecnosti skôr bežné a sami osebe neodôvodňujú prikázanie sporu (veci) inému súdu. Strana (účastník) má totiž právo zvoliť si v konaní zástupcu, ktorý je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana (účastník) (§ 89 ods. 1 v spojení s § 92 ods. 1 a 2 CSP). Najvyšší súd taktiež poukazuje na § 104 ods. 1 CSP, podľa ktorého procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami, alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd. Súd zároveň môže výnimočne z dôvodov hospodárnosti strane uložiť, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedala písomne, ak možno predpokladať, že tento postup bude dostatočný (§ 195 ods. 3 CSP).

10. Najvyšší súd vychádzajúc z návrhu žalovaného na prikázanie veci Okresnému súdu Banská Bystrica z dôvodu vhodnosti nezistil také relevantné okolnosti, na základe ktorých by dospel k záveru o splnení podmienok na prikázanie sporu inému súdu v súlade s § 39 ods. 2 CSP. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky z dôvodu nesplnenia podmienok pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP návrhu nevyhovel.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.