



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Baricovej a členov senátu JUDr. Jozefa Hargaša a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v právnej veci žalobkyne **Mgr. Z.**, bytom S., *zastúpenej JUDr. E., advokátkou v M.*, proti žalovanému **Obvodnému úradu v Bratislave**, Bratislava, Staromestská 6, ako právnenému nástupcovi po zrušenom Krajskom úrade v Bratislave, o preskúmanie rozhodnutia bývalého Krajského úradu v Bratislave č. 70643/Male 25/2006 z 28. decembra 2006 a rozhodnutia služobného úradu bývalého Krajského úradu v Bratislave č. OSU-47/1/2007/AO z 2. februára 2007, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 65/2007-53 z 3. apríla 2008, takto

#### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 65/2007-53 z 3. apríla 2008 **potvrdzuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

#### Odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného – vedúceho služobného úradu Krajského úradu v Bratislave č. 70643/Male 25/2006 zo dňa 28. decembra 2006 o zmene štátno-zamestnaneckého pomeru, ktorým bola dňom 30. decembra 2006 opätovne ako štátna zamestnankyňa zaradená na vykonávanie štátnej služby do odboru štátnej služby 2.17 vnútro na funkciu odborný radca v stálej službe, ako aj druhostupňového rozhodnutia vedúceho služobného úradu Krajského úradu v Bratislave č. OSU-47/1/2007/AO zo dňa 2. februára 2007, ktorým odvolanie žalobkyne bolo zamietnuté a prvostupňové rozhodnutie potvrdené.

Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 244 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), § 46 zákona č. 71/1967 Zb. správneho poriadku (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), § 7 a § 8 ods. 5 čl. 1 zákona č. 515/2003 Z. z. o krajských a obvodných úradoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 515/2003 Z. z.“) a ustanoveniami § 1, § 9 ods. 1, § 35 ods. 1 a 2, § 27 písm. k/ a § 122 ods. 1 a 2 zákona č. 312/2001 Z. z.

o štátnej službe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej službe“), majúci z týchto ustanovení a z obsahu spisov preukázané, že Krajský úrad v Bratislave zaradil žalobkyňu na odbor štátnej služby 2.17 vnútro správne, nakoľko služobným predpisom č. 5 zo dňa 20.3.2003 bol odbor štátnej služby odbor 2.21 vnútro – verejná a všeobecná správa, zrušený.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že krajský súd neúspešnej žalobkyňi ich náhradu nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci Krajskému súdu v Bratislave na nové konanie, nakoľko podľa názoru žalobkyne bol napadnutým rozsudkom porušený zákon. Mala za to, že uvedený rozsudok je nesprávny jednak z dôvodu, že vykazuje vady formálno-právne a jednak z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 221 ods. 1 písm. h/ OSP).

Vytýkala prvostupňovému súdu, že v záhlaví rozsudku uviedol ako žalovaného Krajský úrad v Bratislave, Staromestská 6, 814 71 Bratislava v súlade s podanou žalobou zo dňa 12.03.2007, kedy tieto úrady existovali a bola daná Bratislave pasívna legitimácia tohto účastníka konania, avšak v čase rozhodovania súdu (vydania rozsudku) dňa 3.4.2008 nemal Krajský úrad v Bratislave pasívnu legitimáciu, nakoľko boli zákonom krajské úrady k 1.10.2007 zrušené a ich kompetencie vrátane pracovnoprávných vzťahov, ktorý je predmetom tohto konania, prešli na obvodné úrady, v danom prípade na Obvodný úrad v Malackách, Záhorácka 1919, 901 01 Malacky.

Pokiaľ ide o podstatu sporu, žalobkyňa sa domnieva, že súd celú vec nesprávne právne posúdil. Podstatou sporu je podľa názoru žalobkyne nesprávny postup správneho orgánu, resp. konajúcich správnych orgánov v rámci opätovného zaradenia žalobkyne na výkon jej funkcie odborný radca – vedúca odboru živnostenského podnikania/ v odbore 2.21 vnútro – verejná a všeobecná správa (stála štátna služba) po skončení výkonu mandátu starostky obce S., ktorý ukončila dňa 29.12.2006. Žalobkyňa sa domnieva, že mala byť po skončení tohto mandátu na základe jej žiadosti a v súlade s § 35 ods. 1 zákona o štátnej službe č. 312/2001 Z. z. v znení platných predpisov zaradená na štátno-zamestnanecké miesto toho istého odboru a tú istú funkciu. Skutočnosť, že došlo k organizačným zmenám za obdobie štyroch rokov, počas ktorých vykonávala mandát starostky, a že došlo k zániku okresných úradov a prechodu kompetencií na obvodné úrady, resp. zmene čísiel funkcií, neboli dôvodom na zamietnutie jej žaloby.

Podľa názoru žalobkyne k nezákonnému postupu žalovaného došlo z toho dôvodu, že bez súhlasu žalobkyne, túto preradil na štátnozamestnanecké miesto, ktoré nezodpovedalo jej pôvodnému zaradeniu. Jeho postup bol nesprávny v tom, že z dôvodu organizačnej zmeny (t. j. zmeny služobných predpisov funkcií), ak takáto funkcia neexistovala, resp. bola zrušená alebo zmenená, mal postupovať v súlade s platnými pracovnoprávnymi predpismi, t. j. Zákoníkom práce a dať žalobkyňi výpoveď z dôvodu nadbytočnosti so všetkými právnymi náležitosťami, ktoré z takéhoto právneho úkonu vyplývajú pre účastníkov.

Podľa názoru žalobkyne však zmena funkcií – ich čísiel a názvov nezakladá ešte zánik funkcie a doteraz funkcia vedúceho živnostenského podnikania nebola zrušená, ale obsadená iným pracovníkom na základe výberového konania.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že pri výbere a zaraďovaní štátnych zamestnancov bývalých služobných úradov okresných úradov do služobného úradu Krajského úradu v Bratislave na základe schválenej systemizácie na rok 2004, bral v prípade žalobkyne služobný úrad Krajského úradu v Bratislave do úvahy jej postavenie mimo činnú štátnu službu (nevykonávanie štátnej služby). Z tohto dôvodu ju nemohol v zmysle § 30 zákona o štátnej službe do doby uskutočnenia výberového konania, vymenovať na zastupovanie predstaveného v novej organizačnej štruktúre Obvodného úradu v Malackách. Pri rozhodovaní služobného úradu, či so štátnou zamestnankyňou ukončiť štátnozamestnanecký vzťah podľa § 163 zákona o štátnej službe alebo ju zaradiť na tú istú funkciu a do toho istého odboru štátnej služby, boli uznané jej odborné schopnosti v oblasti

živnostenského podnikania a preto jej štátnozamestnanecký pomer trval naďalej na rovnakej funkcii a v rovnakom odbore štátnej služby. Následne bolo vypísané na miesto predstavenej nového útvaru riadne výberové konanie, na ktoré sa štátna zamestnankyňa neprihlásila, hoci jej to zákon umožňoval.

Ďalej uviedol, že výkon funkcie štátneho zamestnanca nemožno stotožňovať s úlohou predstaveného, nakoľko na funkciu je štátny zamestnanec podľa § 16 zákona o štátnej službe zaraďovaný podľa najnáročnejšej činnosti, ktorú má podľa opisu činností na príslušnom štátnozamestnaneckom mieste vykonávať bez ohľadu na to, či je predstavený alebo nie, zatiaľ čo miesto predstaveného vyjadruje jeho zaradenie na príslušný stupeň riadenia v organizačnej štruktúre služobného úradu. Predstavený okrem vykonávania štátnej služby podľa opisu činností na príslušnom štátnozamestnaneckom mieste má na základe § 9 a § 58 zákona o štátnej službe právo vydávať podriadeným štátnym zamestnancom pokyny na vykonávanie štátnej služby a zároveň povinnosť vytvárať im na to primerané podmienky, za čo mu patrí podľa zákona príplatok za riadenie. Pokiaľ ide o žalobkyňu táto v čase zaradenia mimo činnú štátnu službu zastávala miesto predstavenej na dobu určitú, t. j. najneskôr do 1.4.2004. Ak sa z vlastnej viny nezúčastnila výberového konania, nemôže požadovať, aby miesto predstavenej zastávala aj po opätovnom zaradení do štátnej služby.

Dodal, že zákon o štátnej službe v § 35 uvádza povinnosť služobného úradu zaradiť štátneho zamestnanca na vykonávanie štátnej služby na tú istú funkciu a do toho istého odboru štátnej služby, čo rozhodnutím o zmene štátnozamestnaneckého pomeru žalobkyne zo dňa 28.12.2006 aj služobný úrad Krajského úradu v Bratislave splnil.

Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave potvrdil.

Odvolacieho pojednávania sa žalovaný napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania nezúčastnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 OSP na odvolacom pojednávaní podľa § 250ja ods. 2 veta druhá OSP v neprítomnosti účastníkov (§ 250g ods. 2 v spojení s § 211 ods. 1 a § 246c ods. 1 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nemožno priznať úspech.

Predmetom preskúmovacieho konania v danej veci je rozhodnutie bývalého Krajského úradu v Bratislave č. 70643/Male 25/2006 z 28. decembra 2006 o zmene štátnozamestnaneckého pomeru, ktorým bola žalobkyňa dňom 30.12.2006 opätovne zaradená na vykonávanie štátnej služby do odboru štátnej služby 2.17 Vnútro, na funkciu odborný radca v stálej štátnej službe, a rozhodnutie služobného úradu bývalého Krajského úradu v Bratislave č. OSU-47/1/2007/AO z 2. februára 2007, ktorým bolo podľa § 138 ods. 6 zákona o štátnej službe odvolanie žalobkyne zamietnuté a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o zmene štátnozamestnaneckého pomeru potvrdené, pričom hlavnou námietkou žalobkyne voči zákonnosti týchto rozhodnutí je, že sa domáha, aby v súlade s § 35 ods. 1 zákona o štátnej službe v znení platných predpisov bola zaradená na štátnozamestnanecké miesto toho istého odboru a tú istú funkciu, akú vykonávala pred tým, ako sa stala starostkou obce S., a to na funkciu okresný radca – vedúca odboru živnostenského podnikania, odbor štátnej služby 2.21 Vnútro – verejná a všeobecná správa, ktorá je doteraz zachovaná a t.č. ju vykonáva na Obvodnom úrade v Malackách iný zamestnanec.

Podľa § 34 ods. 1 zákona o štátnej službe odo dňa, ktorým sa štátny zamestnanec stal poslancom Európskeho parlamentu, poslancom národnej rady, prezidentom, členom vlády, predsedom najvyššieho kontrolného úradu alebo podpredsedom najvyššieho kontrolného úradu, sudcom ústavného súdu, guvernérom alebo viceguvernérom Národnej banky Slovenska, členom bankovej rady Národnej banky Slovenska, starostom, primátorom, predsedom vyššieho územného celku, poslancom obecného zastupiteľstva dlhodobo uvoľneným na výkon funkcie, poslancom vyššieho územného celku dlhodobo uvoľneným na výkon funkcie sa štátny zamestnanec zaradí mimo činnnej štátnej služby na čas, po ktorý bude uvedené činnosti vykonávať. Za tento čas mu nepatrí plat štátneho zamestnanca.

Podľa § 27 písm. k/ zákona o štátnej službe zmena štátnozamestnaneckého pomeru je opätovné zaradenie štátneho zamestnanca do štátnej služby po skončení zaradenia mimo činnnej štátnej služby.

Podľa § 35 ods. 1 zákona o štátnej službe ak odpadnú dôvody zaradenia štátneho zamestnanca mimo činnnej štátnej služby, služobný úrad zaradí štátneho zamestnanca na vykonávanie štátnej služby na štátnozamestnanecké miesto toho istého odboru štátnej služby a na tú istú funkciu.

Podľa § 122 ods. 2 zákona o štátnej službe ak služobný úrad zanikne na základe osobitného zákona rozdelením, práva a povinnosti zo štátnozamestnaneckého pomeru prechádzajú na novovzniknuté služobné úrady. Osobitný zákon ustanoví, ktorý z novovzniknutých služobných úradov preberá od doterajšieho služobného úradu práva a povinnosti zo štátnozamestnaneckého pomeru.

Podľa § 31 ods. 1, písm. a/ zákona o štátnej službe vedúci úradu odvolá predstaveného, ak sa zmenou organizačnej štruktúry služobného úradu zrušil útvar, ktorý riadi.

Podľa § 163 ods. 1 zákona o štátnej službe štátnozamestnanecký pomer sa môže do 31. marca 2004 skončiť aj odvolaním, ak sa štátny zamestnanec stane nadbytočným z dôvodu zrušenia jeho štátnozamestnaneckého miesta. V tom prípade patrí štátnemu zamestnancovi náhrada vo výške päťnásobku jeho funkčného platu.

Z obsahu spisového materiálu, súčasťou ktorého je aj administratívny spis žalovaného, bolo nesporne preukázané, že rozhodnutím bývalého Okresného úradu v Malackách z 1. júla 2002 bola žalobkyňa dňom 1. júla 2002 vymenovaná do dočasnej štátnej služby na funkciu okresný radca – v odbore štátnej služby 2.21 Vnútro – verejná a všeobecná správa a zároveň bola v súlade s § 156 zák. č. 312/2001 Z. z. predstavenou odborom živnostenského podnikania. Rozhodnutím tohto úradu č. OsU/2002/14247-001 z 19. septembra 2002 bola žalobkyňa vymenovaná do stálej štátnej služby v tom istom odbore.

Z dôvodu zvolenia žalobkyne za starostku obce S. Okresný úrad v Malackách vydal dňa 2. januára 2003 pod č. OsU/2003/07337-001 rozhodnutie podľa § 27 písm. j/ a § 34 ods. 1 zákona o štátnej službe o zaradení žalobkyne mimo činnú štátnu službu do času vykonávania funkcie starostky obce.

S účinnosťou 1. januára 2004 boli zákonom č. 515/2004 Z. z. okresné úrady zrušené (§ 7 cit. zákona) a práva a povinnosti zo štátnozamestnaneckých pomerov štátnych zamestnancov vykonávajúcich štátnu službu v okresnom úrade a z pracovnoprávných vzťahov zamestnancov vykonávajúcich verejnú službu v okresnom úrade, ktoré neprešli podľa tohto zákona a osobitných zákonov na miestne orgány štátnej správy zriadené na úsekoch tvorby a ochrany životného prostredia, územného plánovania, stavebného poriadku a bytovej politiky, poľnohospodárstva, lesného hospodárstva, poľovníctva a rybárstva, pozemkových úprav, cestnej dopravy a pozemných komunikácií, sociálnych vecí, zdravotníctva, školstva, mládeže a telesnej kultúry, prechádzajú na krajský úrad, v ktorého územnom obvode mal okresný úrad sídlo, pričom zmeny štátnozamestnaneckých pomerov štátnych zamestnancov podľa osobitného predpisu vykoná vedúci služobného úradu miestneho orgánu štátnej správy zriadeného na uvedených úsekoch v spolupráci s Úradom pre štátnu službu a po dohode s vedúcim služobného úradu krajského úradu (§ 8 ods. 5 cit. zákona).

V dôsledku týchto zmien bolo žalobkyňi doručené oznámenie zo 17.12.2003 o prechode práv a povinností zo štátnozamestnaneckého pomeru štátneho zamestnanca

a o tom, že v zmysle čl. 1 § 8 ods. 5. zákona č. 515/2003 Z. z. a § 122 ods. 2 zákona č. 312/2001 Z. z. jej práva a povinnosti zo štátnozamestnaneckého pomeru prechádzajú na Krajský úrad Bratislava, s účinnosťou od 1. januára 2004.

Dňa 2. januára 2004 vydal Krajský úrad v Bratislave pod č. ObU MA/25 vo vzťahu k žalobkyni rozhodnutie o odvolaní predstaveného z miesta vedúca odboru živnostenského podnikania. Dňom odvolania na základe § 31 ods. 4 bola žalobkyňa zaradená na štátnozamestnanecké miesto – odbor živnostenského podnikania s odborom štátnej služby a funkciou uvedenou v tomto rozhodnutí a oznámením č. ObUMA/25 z 2.1.2004 o zmene podmienok vykonávania štátnej služby žalobkyni oznámil, že zákonom č. 515/2003 Z. z. bol zrušený služobný úrad a v rámci neho aj organizačný útvar, v ktorom žalobkyňa vykonávala štátnu službu a že na základe Smernice Ministerstva vnútra SR č. 202-2003/04507 z 12. decembra 2003, ktorou sa vydáva „Vzorový organizačný poriadok obvodného úradu a Organizačný poriadok obvodného úradu“ sa dňom 1.1.2004 podmienky vykonávania štátnej služby žalobkyne upravujú nasledovne:

Pravidelné miesto vykonávania štátnej služby: Obvodný úrad v Malackách, odbor živnostenského podnikania,

Služobný úrad a sídlo služobného úradu: Krajský úrad v Bratislave, Staromestská 6, Bratislava.

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 19.1.2004, z obsahu spisu nevyplýva, že by sa žalobkyňa domáhala jeho preskúmania súdom.

Rozhodnutím Krajského úradu v Bratislave o organizačnej zmene č. OSU-2004/39 z 19. januára 2004 došlo k zrušeniu štátnozamestnaneckých miest a funkčných miest v služobnom úrade – Krajský úrad v Bratislave a rozhodnutím č. NZ-2004/57 z 27. januára 2004 o skončení štátnozamestnaneckého pomeru odvolaním bola žalobkyňa odvolaná zo štátnozamestnaneckého miesta podľa § 163 ods. 1 zákona č. 312/2001 Z. z..

Následne rozhodnutím Krajského úradu v Bratislave č. ObU MA/25 z 30. marca 2004 o vymenovaní do stálej štátnej služby podľa § 154 ods. 2 zákona č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe bola žalobkyňa vymenovaná do odboru štátnej služby 2.17 Vnútro na funkciu odborný radca. Toto rozhodnutie žalobkyňa prevzala dňa 6.5.2004, podľa obsahu administratívneho spisu žalobu o preskúmanie tohto rozhodnutia súdom nepodala.

Po skončení výkonu mandátu starostky, ktorý žalobkyňa vykonávala od 2.1.2003 do 29.12.2006, bola rozhodnutím vedúceho služobného úradu Krajského úradu v Bratislave č. 70643/Male 25/2006 z 28. decembra 2006 podľa § 126 v nadväznosti na § 27 písm. k/ a § 35 ods. I/ zákona o štátnej službe v spojení s druhostupňovým rozhodnutím vedúceho služobného úradu Krajského úradu v Bratislave č. OSU-47/1/2007/AO zo dňa 2. februára 2007 dňom 30.12.2006 opätovne zaradená na vykonávanie štátnej služby do odboru štátnej služby 2.17 Vnútro, na funkciu odborný radca v stálej štátnej službe.

Z uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa bola zaradená vo funkcii „okresný radca“, odbor štátnej služby 2.21 Vnútro – verejná a všeobecná správa, v ktorom vykonávala aj funkciu predstavenej odboru živnostenského podnikania, v čase od 1. februára 2002 do 2. januára 2003, kedy bola zaradená mimo činnú štátnu službu z dôvodu zvolenia do funkcie starostky obce S.. Nakoľko zákonom č. 515/2003 Z. z. bol zrušený Okresný úrad v Malackách a v rámci neho i organizačný útvar, v ktorom žalobkyňa štátnu službu vykonávala, podľa § 31 ods. 1, písm. a/ zákona č. 312/2001 Z. z. naplnila sa podmienka na odvolanie predstaveného, ktorá bola realizovaná rozhodnutím Obvodného úradu Malacky č. ObU MA/25 zo dňa 2. januára 2004, ktorým bola žalobkyňa odvolaná podľa § 163 ods. 1 zákona č. 312/2001 Z. z..

Ďalej je nesporné, že podľa čl. I. § 8 zákona č. 515/2003 Z. z., v nadväznosti na § 122 ods. 2 zákona o štátnej službe práva a povinnosti zo štátnozamestnaneckého

pomeru prešli na Krajský úrad v Bratislave s účinnosťou od 1.1.2004. V zmysle Smernice MV SR č. 2002-2003/04507 z 12.12.2003, ktorou sa vydal Vzorový organizačný poriadok obvodného úradu a Organizačného poriadku Obvodného úradu v Malackách, vznikla nová organizačná štruktúra obvodných úradov a boli vytvorené nové systemizované miesta. Vybraní štátni zamestnanci bývalých okresných úradov boli zaradení na nové systemizované miesta v súlade s rozpisom o určených počtoch funkčných miest krajských a obvodných úradov pre rok 2004, podľa úsekov štátnej správy (List MV SR č. SVS207702-2003/0 4540 z 30.12.2003). Nové miesta predstavených v novej organizačnej štruktúre boli obsadené v zmysle § 30 zákona o štátnej službe výberovým konaním.

V rámci novej systemizácie na rok 2004 bola žalobkyňa zaradená na funkciu „odborný radca“ odbor štátnej služby 2.17 Vnútro, v odbore živnostenského podnikania v súlade s § 31 ods. 4 zákona o štátnej službe, čo, ako vyplynulo z obsahu administratívneho spisu, nenamietala.

Takto potom požiadavka žalobkyne, aby bola po návrate z funkcie starostky do činnnej štátnej služby zaradená na funkciu vedúcej odboru živnostenského podnikania, ktorú vykonávala do doby, kým začala vykonávať mandát starostky obce S., nemá oporu ani v zákone ani v zistenom skutkovom stave, nie je oprávnená a je aj nevykonateľná.

Bez právneho významu bola aj námietka žalobkyne ohľadom aplikácie Zákonníka práce, nakoľko podľa § 149 ods. 1 zákona o štátnej službe na štátnozamestnanecký pomer štátnych zamestnancov sa použijú primerane ustanovenia § 13, § 35, § 39 ods. 1, § 41, § 64, § 75, § 85 až 95, § 96 ods. 1, 2, 4, 6 a 7, § 97 až 117, § 129 až 132, § 136 až 141, § 142 až 150, § 160 až 170, § 230, § 232 ods. 1, 3 a 4, § 233 až 236 a § 240 ods. 1 až 7 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov a rovnako sa na štátnozamestnanecký pomer štátnych zamestnancov použijú ustanovenia § 177 až 185, § 187 až 198, § 217 až 222 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (§ 149 ods. 2 zákona o štátnej službe), z čoho je zrejmé, že na skončenie štátnozamestnaneckého pomeru a jeho zmenu ustanovenia Zákonníka práce (s výnimkou zákazu výpovede) nie je možné použiť.

Za opodstatnenú nepovažoval odvolací súd ani námietku žalobkyne, že funkcia vedúceho živnostenského podnikania doteraz nebola zrušená, ale obsadená iným pracovníkom na základe výberového konania, keďže bolo preukázané, a žalobkyňa to ani nespochybnila, že výberového konania, na túto funkciu, ktoré bolo vyhlásené na základe zákonných zmien (zákon č. 515/2003 Z. z. a § 163 zákona o štátnej službe účinného od 1.4.2002 v znení účinnom od 1.1.2004) po 1.1.2004 resp. po 1.4.2004, sa nezúčastnila.

Nepochybil preto krajský súd, keď žalobu zamietol (§ 250j ods. 1 OSP).

Bez vplyvu na vecnú správnosť napadnutého rozsudku bola i námietka žalobkyne, že krajský súd v záhlaví rozsudku uviedol ako žalovaného Krajský úrad v Bratislave, ktorý bol ale k 1.10.2007 zrušený a kompetencie tohto úradu vrátane pracovnoprávných vzťahov, ktorý je predmetom tohto konania, prešli v danom prípade na Obvodný úrad v Malackách.

K tejto námietke odvolací súd uvádza, že v zmysle § 250 ods. 1 veta prvá OSP žalovaným je pri rozhodnutiach vydaných v správnom konaní správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni. Ak v priebehu konania podľa piatej časti pôvodne žalovaný správny orgán zanikol a jeho pôsobnosť na danom úseku štátnej správy prevzal iný správny orgán, súd konanie neprerušuje. Žalovaným v ďalšom konaní je ten správny orgán, ktorému podľa novej právnej úpravy prislúcha vo veci rozhodovať.

Podľa § 3 ods. 2 veta druhá zákona č. 254/2007 Z. z. z 15. mája 2007 o zrušení krajských úradov a o zmene a doplnení zákona č. 515/2003 Z. z. o krajských úradoch

a obvodných úradoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 263/2006 Z. z. zmeny štátnozamestnaneckého pomeru podľa osobitného predpisu vykoná prednosta obvodného úradu v sídle kraja v spolupráci s prednostami obvodných úradov v územnom obvode kraja.

Z uvedeného vyplýva, že po zrušení Krajského úradu v Bratislave, vedúci služobného úradu ktorého vydal žalobou napadnuté rozhodnutia, rozhodovanie o zmene štátnozamestnaneckého pomeru prešlo na prednostu obvodného úradu v sídle kraja, ktorým je Obvodný úrad v Bratislave, s ktorým aj krajský súd konal a doručil mu rozhodnutie.

Ak v úvodnej časti rozsudku (záhlaví) uviedol krajský súd ako žalovaného Krajský úrad v Bratislave, túto chybu napraví vydaním opravného uznesenia (§ 164 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na závery uvedené vyššie nemohol považovať námietky žalobkyne uvedené v odvolaní proti rozsudku krajského súdu za dôvodné, ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie danej veci. Preto napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave podľa 250ja ods. 3 veta druhá a § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 s poukazom na § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom nepriznal ich náhradu, žalobkyni preto, že nebola v tomto konaní úspešná a žalovanému preto, že mu z dôvodu neúspešného odvolania žalobkyne žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 4. marca 2009

**JUDr. Jana Baricová, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth