

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **W., s. r. o.**, H. - H. č. X, IČO: X., zast. advokátom JUDr. P. K., K. č. X, B.Š., proti žalovanému: **E., spol. s r. o.**, D. č. X., P., o **zaplatenie 55 388,50 eur**, o mimoriadnom dovolaní Generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Okresného súdu v Prievidzi zo 16. mája 2011 č. k. 10 Rob 1/2011-38, jednomyselne takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 16. mája 2011 č. k. 10 Rob/1/2011-38 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd v Žiline platobným rozkazom zo dňa 27. októbra 2009 č. k. 10 Rob/526/2009-44 uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 13 880,85 eur s prisl. a trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku 832,50 eur a trov právneho zastúpenia 982,77 eur.

Okresný súd v Žiline uznesením zo dňa 22. decembra 2009 č. k. 10 Rob/526/2009-52 platobný rozkaz v časti istiny 3 000 eur zrušil a konanie zastavil. Odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trov konania 159,09 eur. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ podaním doručeným súdu 5. októbra 2009 vzal návrh v časti späť / 3 376,01 eur / a podanie vybavil v zmysle § 172 ods. 6 O. s. p. Navrhovateľ ďalším podaním doručeným súdu 28. októbra 2009 vzal návrh v časti 3 000 eur späť / po vydaní platobného rozkazu a v lehote na podanie odporu /, na základe čoho súd rozhodol tak, ako vyplýva z výroku uznesenia. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p. tak, že priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby vypočítaný z hodnoty dôvodného

späťvzatia návrhu a paušálnu odmenu 6,95 eur, t. j. spolu 159,06 eur.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky podal na podnet žalobcu proti uzneseniu, ktorým zmenil výrok o náhrade trov konania mimoriadne dovolanie podľa § 243e ods. 1 a § 243f ods. 1 písm. c/ O. s. p. a navrhol napadnuté uznesenie odvolacieho i prvostupňového súdu v časti výroku o trovách konania zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie Okresnému súdu v Žiline.

Z odôvodnenia dovolania vyplýva, že navrhovateľ podal podnet Generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky na preskúmanie platobného rozkazu v spojení s uznesením zo dňa 22. decembra 2009 súdu prvého stupňa, v časti výroku týkajúceho sa trov právneho zastúpenia.

Uvedeným uznesením bol podľa dovolateľa porušený zákon. Poukázal na to, že súdy sa neriadili ustanoveniami § 1, § 2, § 3, § 142 ods. 1 O. s. p. a ustanoveniami vyhl. č. 655/2004 Z. z. / ďalej len „vyhlášky“ /

Dovolateľ poukázal na to, že v preskúmvanej veci si navrhovateľ uplatnil pohľadávku titulom nezaplatenej kúpnej ceny za tovar dodaný odporcovi, ktorý predstavoval sumu 17 158,63 eur. V priebehu konania z dôvodu čiastočných platieb odporcom, vzal navrhovateľ návrh späť a to dňa 5. októbra 2009 v sume 3 376,01 eur a dňa 22. októbra 2009 v sume 3 000 eur. Druhému späťvzatiu návrhu predchádzalo vydanie platobného rozkazu.

Do dňa vydania platobného rozkazu vykonal právny zástupca žalobcu tri úkony právnej služby v zmysle ust. § 14 ods. 1 vyhlášky. Pri začatí poskytovania právnej služby hodnota pohľadávky predstavovala sumu 17 158,63 eur a základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon mala byť vypočítaná podľa § 10 ods. 1 v spojení s ods. 2 vyhlášky zo sumy 17 158,63 eur, ktorá suma bola uplatnená dôvodne. Až v priebehu konania odporca čiastočne dlžnú pohľadávku zaplatil, v dôsledku čoho navrhovateľ vzal následne čiastočne návrh späť.

Dovolateľ zastáva názor, že výrok platobného rozkazu v časti náhrady trov právneho

zastúpenia nie je správny, pretože mali byť priznané náklady právnej služby za tri úkony zo sumy 17 158,63 eur a 19 % DPH / § 18 ods. 3 vyhlášky /. Taktiež výrok uznesenia v časti náhrady trov konania za jeden úkon / čiastočné späťvzatie z 22. októbra 2009 / nie je správny, pretože tarifná odmena mala byť vypočítaná za jeden úkon zo sumy 17 158,63 eur, režijný paušál a 19 % DPH.

Na základe uvedeného dovolateľ považuje posúdenie veci za nesprávne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací / § 10a ods. 1 / prejednal mimoriadne dovolanie Generálneho prokurátora Slovenskej republiky podané v súlade s ust. § 243e v spojení s § 243f ods. 1 písm. b/ O. s. p. bez nariadenia pojednávania / § 243 ods. 1 / a zistil, že dovolanie podané v zákonnej lehote / § 243g/ / je dôvodné.

Z obsahu mimoriadneho dovolania podaného Generálnym prokurátorom Slovenskej republiky vyplýva, že bolo podané podľa § 243e ods. 1 a § 243f ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Predmetom dovolacieho konania je posúdenie vecnej správnosti výroku platobného rozkazu a uznesenia v časti náhrady trov právneho zastúpenia.

Žalobca si žalobou doručenou súdu prvého stupňa dňa 21. augusta 2009 uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie 17 158,63 eur s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za dodaný tovar na základe objednávok. Žalobca podaním zo dňa 5. októbra 2009 vzal žalobu vo výške 3 376,01 eur späť z dôvodu, že žalovaný zaplatil faktúru č. 292022 dňa 30. septembra 2009 / po podaní žaloby /. Súd prvého stupňa vo veci rozhodol platobným rozkazom dňa 27. októbra 2009 / na l. č. 44 / tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 13 880,85 eur s úrokom z omeškania, súdny poplatok 832,50 eur a trovy právneho zastúpenia 982,77 eur.

Podaním zo dňa 22. októbra 2009 vzal žalobca svoju žalobu späť vo výške 3 000 eur, pretože túto sumu žalovaný zaplatil žalobcovi dňa 21. októbra 2009 a žiadal priznať náhradu trov konania vo výške 1 597,41 eur za 4 úkony právnej pomoci podľa predloženej špecifikácie.

Súd prvého stupňa na základe ďalšieho späťvzatia časti žaloby rozhodol uznesením

zo dňa 22. decembra 2009 / na l. č. 52 /, ktorým platobný rozkaz v časti o zaplatenie 3 000 eur zrušil a konanie zastavil, o trovách konania rozhodol tak, že vo výške 186 eur platobný rozkaz zrušil. Žalobcovi priznal trovy konania 159,09 eur, pričom vychádzal z hodnoty dôvodného späťvzatia žaloby.

Súd pri rozhodovaní o odvolaní proti rozhodnutiu v časti trov právneho zastúpenia vyhodnotil, že žalobca má nárok na náhradu za 4 úkony právnej služby, paušálnu náhradu a DPH, nesprávne však posúdil základ pre určenie odmeny v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby, ku ktorému došlo z dôvodu, že žalovaný sumy, o ktoré bola žaloba vzatá späť zaplatil po podaní žaloby. Dovolací súd sa preto stotožnil s názorom vysloveným v mimoriadnom dovolaní, že spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta je upravený a stanovený vyhláškou č. 655/2004 Z. z. v § 9 až § 14, z ktorých vyplýva i výška odmeny za písomné podanie. Vyhodnotenie uplatnenej odmeny advokáta, ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého uznesenia, nemá oporu v zákonnej úprave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedených skutočností podľa § 243b ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, v ktorom rozhodne o nároku na odmenu advokáta.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. januára 2012

**Mgr. Ľubomíra Kúdelová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažičková