

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/47/2020
Identifikačné číslo spisu:	3718201745
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:3718201745.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ L. H., bývajúcej v C., 2/ D. H., bývajúceho v U., 3/ C. H., bývajúceho v C., proti žalovaným 1/ D. S., bývajúcemu v C., 2/ E. S., bývajúcej v C., 3/ Z. W., bývajúcej v H., 4/ Slovenskému pozemkovému fondu, so sídlom v Bratislave, Búdková 36, IČO: 17 335 345, o určení, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7 C 33/2018, o dovolaní žalobkyne 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 19. septembra 2019 sp. zn. 4 Co 112/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaným 1/ - 4/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Považská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 13. novembra 2018 č. k. 7 C 33/2018-66 zamietol žalobu o určení, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva. Žalovaným 1/, 2/ priznal nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 % a žalovaným 3/, 4/ náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov rozsudkom z 19. septembra 2019 sp. zn. 4 Co 112/2019 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil, žalovaným 1/, 2/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % a žalovaným 3/, 4/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Žalobkyňa 1/ doručila 18. novembra 2019 súdu prvej inštancie podanie zo 14. novembra 2019, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť dovolaním proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] po predložení spisu na rozhodnutie o dovolaní skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum.

Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozhodnutí poučil strany sporu v súlade s § 393 ods. 1 CSP o potrebe zastúpenia advokátom v dovolacom konaní ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

8. Súd prvej inštancie uznesením z 3. januára 2020 č. k. 7 C 33/2018-105 vyzval žalobkyňu 1/, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnila svoje podanie v súlade s CSP tak, že jednoznačne uvedie, či predmetné podanie má súd považovať za dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu a doplnila ho o špecifikované náležitosti, resp. uviedla, čoho sa týmto podaním domáha. Zároveň žalobkyňu 1/ poučil, že ak v stanovenej lehote vady dovolania neodstráni, dovolací súd ho odmietne. Žalobkyňa 1/ si uvedené uznesenie prevzala 15. januára 2020 a opakovane 26. februára 2020, avšak nijakým spôsobom naň nereagovala.

9. Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP, nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobkyne 1/ odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

10. V dovolacom konaní úspešným žalovaným 1/ - 4/ najvyšší súd trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo im žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.