

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	27XCdo/5/2018
Identifikačné číslo spisu:	6812206456
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6812206456.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POHOTOVOST', s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 6C/247/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. novembra 2015, č. k. 17Co/797/2015-113, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodnutím z 25. novembra 2015, č. k. 17Co/797/2015-113, potvrdil uznesenie Okresného súdu Revúca zo dňa 12. februára 2015, č. k. 6C/247/2012-79, ktorým bola žalobkyňi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20 Eur za podané odvolanie.

2. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním z 25. januára 2016.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 01. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 vety prvej CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu za dodržania podmienky uvedenej v § 429 CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu,

proti ktorému nie je prípustné, a preto ho odmietol (§ 447 písm. c/ CSP). S poukazom na § 451 ods. 3 vetu prvú CSP uvádza len stručne dôvod svojho rozhodnutia.

5. V danom prípade ide o obdobnú vec, aká už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 CSP) - vid' konania vedené na najvyššom súde napr. pod sp. zn. 3Cdo/180/2014, 4Cdo/266/2014, 4Cdo/363/2014, 4Cdo/391/2014, 4Cdo/402/2014, 5Cdo/365/2014, 7Cdo/398/2014, 8Cdo/265/2014. Najvyšší súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto prípadoch v celom rozsahu stotožňuje aj v preskúmvanej veci, poukazuje na ne a v zmysle § 452 ods. 1 CSP už ďalšie dôvody neuvádza.

6. O náhrade trov dovolacieho konania bolo potom rozhodnuté podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP (per analogiam), keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinila neprípustným dovolaním žalobkyňa, žalovanej však v takomto konaní preukázateľne žiadne trovy (majúce sa nahradiť) nevznikli.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.