

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S.**, so sídlom C.S.V.B., IČO: X. zastúpeného JUDr. J. - advokátom, K. proti žalovanej: **T., akciovej spoločnosti**, H., IČO: X., zastúpenej Mgr. J., S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalobcu: **JUDr. M., Z.**, správkyňi konkurznej podstaty úpadcu **D., a.s.** „v konkurze“, U., IČO: X., o zaplatenie 159 818 992,63,--Sk a 13 381 792,14,-- Sk, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalobcu proti Uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. apríla 2004, č.k.: 52 Cb 36/00-427, takto

r o z h o d o l:

Odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalobcu sa **o d m i e t a**.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e:

Pôvodný žalobca, obchodná spoločnosť D., a.s., sa žalobou zo dňa 28. marca 2000 domáhal voči žalovanej zaplatenia peňažnej sumy vo výške 159.818.792,14,-- Sk s príslušenstvom a žalovaná voči žalobcovi protinávrhom zo dňa 18. mája 2001 zaplatenia peňažnej sumy 13.381.792,14,-- Sk.

Dňa 28. januára 2002 pôvodný žalobca postúpil zmluvou o postúpení pohľadávky svoju pohľadávku vo výške 144.790.608,16,-- Sk s 21% - ným úrokom z omeškania od 24. marca 2000 do zaplatenia a trovy súdneho konania na postupníka, obchodnú spoločnosť S., so sídlom C., IČO: X.. Obchodná spoločnosť S. svojim návrhom zo dňa 27. decembra 2002 navrhla, aby do predmetného konania vstúpila na miesto žalobcu, obchodnej spoločnosti D., a.s. Krajský súd v Bratislave, uznesením zo dňa 19. apríla 2004, č. k. 52 Cb 36/2000-427 zmenu účastníka konania na strane žalobcu pripustil.

Písomným podaním zo dňa 11. septembra 2006 správkyňa konkurznej podstaty úpadcu D., a.s. navrhla pripustiť zmenu účastníka konania na strane žalobcu späť na D., a.s. „v konkurze“, prípadne správkyňu konkurznej podstaty úpadcu pripustiť do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 13. marca 2007, č.k. 52 Cb 36/2000-598 nepripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu, ale pripustil, aby správkyňa konkurznej podstaty úpadcu do konania vstúpila ako vedľajší účastník na strane žalobcu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. mája 2007.

Dňa 9. septembra 2008 podala vedľajšia účastníčka na strane žalobcu, JUDr. M. odvolanie proti Uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. apríla 2004, č.k. 52 Cb 36/2000-427. Odvolateľka namietala, že súd prvého stupňa nesprávne zistil skutkový stav a nesprávne právne vec posúdil. Podľa názoru odvolateľky, súd prvého stupňa pochybil, ak napadnuté uznesenie doručoval právnemu zástupcovi pôvodného žalobcu, JUDr. J., CSc., pričom v čase vydania napadnutého uznesenia bol na majetok pôvodného žalobcu D., a.s. vyhlásený konkurz, a preto bol súd prvého stupňa povinný napadnuté uznesenie doručovať správkyňi konkurznej podstaty úpadcu. Ďalej odvolateľka namietala nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu, a preto podľa jej názoru pohľadávka pôvodného žalobcu nebola postúpená platne. Rovnako tak vo svojom odvolaní poukazuje na to, že od zmluvy o postúpení pohľadávky v záujme ochrany konkurznej podstaty úpadcu platne odstúpila. Navrhuje, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na pripustenie zmeny účastníka konania na strane žalobcu zamietne. Odvolateľka si uplatnila trovy odvolacieho konania.

K odvolaniu sa písomným podaním zo dňa 30. septembra 2008 vyjadril žalobca. Tento poukázal na skutočnosť, že správkyňa konkurznej podstaty úpadcu podala dňa 9. septembra 2008 odvolanie proti uzneseniu zo dňa 19. apríla 2004. Konanie správkyne konkurznej podstaty úpadcu žalobca považuje za obštrukčné, nakoľko podľa jeho názoru správkyňa mala vedomosť o existencii a obsahu napadnutého uznesenia už v roku 2005. S názorom odvolateľky ohľadne absolútnej neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky nesúhlasí. K odstúpeniu od zmluvy o postúpení pohľadávky žalobca tvrdil, že zo zmluvy jednoznačne vyplýva, že pohľadávka sa postupuje momentom uzavretia zmluvy, a že odplata je splatná až po skutočnom vymožení pohľadávky. Žiada odvolanie ako neprípustné odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) odvolanie prejednal podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu vedľajšieho účastníka na strane žalobcu nie je možné vyhovieť.

Napadnutým uznesením z 19. apríla 2004, č.k.: 52 Cb 36/00-427, Krajský súd v Bratislave rozhodol o pripustení zmeny účastníkov konania na strane žalobcu tak, aby z konania vystúpil žalobca D., a.s., U., IČO: X. a na jeho miesto vstúpil do konania S. so sídlom C.S.V.B., IČO: X..

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 5. decembra 2002, sp.zn. 27 K 203/2002 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka D., a.s., U., IČO: X.. Za správkyňu konkurznej podstaty úpadcu bola ustanovená JUDr. M., Z..

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 13. marca 2007, č.k.: 52 Cb 36/2000-598 pripustil, aby správkyňa konkurznej podstaty úpadcu do konania vstúpila ako vedľajší účastník na strane žalobcu.

V zmysle § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekym, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Správkyňa konkurznej podstaty úpadcu D., a.s., JUDr. M. podala dňa 9. septembra 2008 ako vedľajší účastník na strane žalobcu odvolanie proti uzneseniu, ktorým súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu. Podľa ustanovení § 201 O.s.p. rozhodnutie súdu prvého stupňa môže odvolaním napadnúť účastník konania, alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

JUDr. M.T. - správkyňa konkurznej podstaty úpadcu D., a.s. bola do konania pripustená ako vedľajší účastník na strane žalobcu až uznesením Krajského súdu v Bratislave z 13. marca 2007, č.k. 52 Cb 36/2000-598. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 3. mája 2007. Ako vedľajší účastník na strane žalobcu nemohla účinne podať odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu z 19. apríla 2004, keďže v čase, kedy uznesenie o pripustení zmeny žalobcu nadobudlo právoplatnosť, odvolateľka nebola ani účastníčkou konania a jej odvolacia lehota je limitovaná odvolacou lehotou účastníka. Navyše nemôže ani podať odvolanie proti vôli účastníka.

O trovách odvolacieho konania Najvyšší súd slovenskej republiky rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalovanému ich náhradu nepriznal, nakoľko mu žiadne v odvolacom konaní nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 31. októbra 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová