



**ROZSUDOK**  
**V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľa: **V. M.**, bytom X., L. proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľ proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 23. mája 2011, č. k. 23Sd/34/2011-26, jednohlasne, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 23. mája 2011, č. k. 23Sd/34/2011-26, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd rozsudkom z 23. mája 2011, č. k. 23Sd/34/2011-26, potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 20. októbra 2010, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) priznala navrhovateľovi od 9. júla 2010 invalidný dôchodok v sume 254,20 € mesačne.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že zdravotný stav navrhovateľa bol posúdený na základe jeho žiadosti o invalidný dôchodok

so záverom, že je od 9. júla 2010 invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona z dôvodu, že jeho miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 60 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Posudkoví lekári pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne v Topoľčanoch v posudkoch z 23. septembra 2010, 11. januára 2011 a 8. februára 2011 zhodnotili zdravotný stav navrhovateľa so zhodným záverom, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je obojstranná gonartróza III. stupňa (kapitola XV., oddiel G, položka 50 písm. c/ prílohy č. 4 zákona) s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50%, ktorú zvýšili o 10 % za iné zdravotné postihnutie – stav po operácii a reoperácii bedrovej chrbtice pre herniu disku L4-5 vľavo v rokoch 1988 a 2010 (kapitola XV., oddiel E, položka 4 písm. b/ prílohy č. 4 zákona). Aj z posudku vyhotoveného 29. marca 2011 na žiadosť krajského súdu posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Nitre vyplynul po vyhodnotení novopredložených lekárskeho nálezu rovnaký záver. Keďže krajský súd nezistil žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali ďalšie doplnenie posudku a tieto ani nevyplynuli z tvrdení navrhovateľa na pojednávaní, a posudky posudkových lekárov považoval za náležite zdôvodnené, rozhodnutie odporkyne z 20. októbra 2010 ako vecne správne potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Namietal, že prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, nevysporiadal sa s reálnym skutkovým a právnym stavom veci a uspokojil sa len s posudkom posudkového lekára zo dňa 8. februára 2001. Predložil opätovne lekárske nálezy, ktoré ako sám uviedol, mal aj posudkový lekár. Súčasne predložil aj objednávací lístok na hospitalizáciu za účelom operácie na neurochirurgickom oddelení nemocnice v Nitre. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľa nepovažovala za opodstatnené a navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o priznaní invalidného dôchodku navrhovateľa.

Z podkladov administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľ si uplatnil u odporkyne nárok na invalidný dôchodok žiadosťou zo dňa 23. septembra 2010 a posudkový lekár Sociálnej poisťovne, pobočky Topoľčany ho uznal invalidným podľa § 71 ods. 1 zákona od 9. júla 2010 s celkovou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60 %.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zákona podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec má pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona), pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č . 4 (§ 71 ods. 5 zákona)

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 až 8 zákona).

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je teda podstatnou otázkou vplyvu dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti. Posudkoví lekári, ktorí vyhotovili posudky tak pred vydaním preskúmaného rozhodnutia odporkyňou, ako aj po podaní opravného prostriedku navrhovateľom, postupovali v súlade s týmito zákonnými ustanoveniami. Z výsledkov posúdenia dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu a z lekárskeho nálezov mali za preukázané, že navrhovateľ je v liečbe

ortopéda pre bolesti oboch kolien, artroskopicky sú preukázané závažné degeneratívne zmeny v zmysle chondropatie a artrózy, vpravo je plánovaná totálna endoprotéza. Na základe odborných lekárskeho nálezov označili za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa obojstrannú gonartrózu III. stupňa (kapitola XV., oddiel G, položka 50 písm. c/ prílohy č. 4 zákona) s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50 %. Keďže navrhovateľ je po operáciách chrbtice v rokoch 1988 a 2010 s reziduálnou radikulopatiou, miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola zvýšená za iné zdravotné postihnutie, ktoré ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10 % (stav po operácii a reoperácii bedrovej chrbtice pre herniu disku L4-5 vľavo - kapitola XV., oddiel E, položka 4 písm. b/ prílohy č. 4 zákona).

Námietka navrhovateľa, že krajský súd nezohľadnil a ani nezistoval skutkový a právny stav neobstojí, lebo krajský súd na základe navrhovateľom predložených lekárskeho nálezov doplnil dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa. Záver tohto posudku posudkového bol zhodný s predchádzajúcim posúdením zdravotného stavu navrhovateľa. Iné dokazovanie nebolo opodstatnené, keďže závery posudkov posudkových lekárov nie sú v rozpore s lekárskeho nálezmi, založenými v posudkovej dokumentácii, ani s lekárskeho nálezmi predloženými navrhovateľom v priebehu súdneho konania.

Navrhovateľ ani v odvolacom konaní nepreukázal, že by u neho došlo k dlhodobému zhoršeniu zdravotného stavu oproti stavu, ktorý posúdili posudkoví lekári. Na tejto skutočnosti nič nemení ani plánovaná operácia, ktorej cieľom je zmiernenie ťažkostí navrhovateľa.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval posudky posudkových lekárov za úplné, objektívne a presvedčivo odôvodňujúce záver o miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 60%, preto rozhodnutia odporkyne považoval za zákonné a rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľ možnosť kedykoľvek požiadať o opätovné posúdenie zdravotného stavu a zvýšenie invalidného dôchodku.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

**P o u ě n í e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. apríla 2012

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská