

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M., s. r. o., J.**, IČO: X., proti žalovanému: **H., a. s., X.**, IČO: X., zast. AK S. & S., s. r. o., F., o návrhu na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 113 452,53 Eur s prísl., vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 6Cb/4/2013, o návrhu na určenie miestnej príslušnosti, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky určuje, že na prejednanie a rozhodnutie veci je miestne a vecne príslušný **Okresný súd Partizánske**.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca podaním z 9. júna 2010 žiadal, aby Okresný súd Bratislava I platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť mu 113 452,53 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania. Miestnu príslušnosť určil podľa ust. § 86 ods. 3 O. s. p. Vec bola vedená na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 31 Cb/127/2010.

Okresný súd Bratislava I listom z 12. decembra 2012 postúpil vec podľa § 105 ods. 1, 2 O. s. p. z dôvodu jeho miestnej nepríslušnosti Okresnému súdu P..

Okresný súd P. 11. apríla 2013 predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na určenie miestnej príslušnosti súdu Slovenskej republiky podľa ust. § 11 ods. 3 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri určení miestne príslušného súdu vychádzal zo skutočnosti, že žalovaný je zahraničnou právnickou osobou so sídlom v členskom štáte Európskej únie, a preto aplikoval pri skúmaní právomoci slovenského súdu a určovaní miestne príslušného slovenského súdu Nariadenie Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o súdnej právomoci, uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach

(ďalej len "Nariadenie Rady (ES) č. 44/2001"). V zmysle ust. čl. 5 ods. 1 písm. a/ a b/ Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 možno osobu s bydliskom na území členského štátu žalovať v druhom členskom štáte v zmluvných veciach na súde podľa miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby, b/ na účely tohto ustanovenia, ak sa účastníci zmluvy nedohodli inak, je miestom zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby: - pri predaji tovaru miesto v členskom štáte, kam sa podľa zmluvy tovar dodal alebo mal dodať, - pri poskytnutí služieb miesto v členskom štáte, kde sa podľa zmluvy služby poskytli, alebo sa mali poskytnúť, c/ ak sa neuplatní písmeno b/, uplatní sa písmeno a/.

Z obsahu spisu vyplýva, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu ústnej zmluvy, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru a vykonanie diela v T. M., ktoré sa nachádzajú v P., preto Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazujúc na Nariadenie rady (ES) č. 44/2001 dospel k záveru, že žalovaný ako právnická osoba zapísaná v obchodnom registri členského štátu Európskej únie - Českej republiky zakladá právomoc slovenských súdov. Miestnu príslušnosť slovenského súdu následne Najvyšší súd Slovenskej republiky určil podľa miesta, kde bol tovar dodaný a služby –vykonanie diela vykonané, t. j. podľa miesta kúpeľov M., ktoré sa nachádzajú v meste P.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. apríla 2013

JUDr. Darina Ličková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová