

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2XObdo/57/2019
Identifikačné číslo spisu: 6412212856
Dátum vydania rozhodnutia: 24.10.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6412212856.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej zamestnankyňou B. C. I., proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/88/2012, v konaní o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 11. októbra 2012, č. k. 23NcC/351/2012-9, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaná n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 11.10.2012, č. k. 23NcC/351/2012-9, rozhodol nasledovne:

I. Konania o námietkach zaujatosti vedených na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod spisovými značkami 23NcC/351/2012, 23NcC/3 52/2012, 23NcC/3 53/2012, 23NcC/3 54/2012, 23NcC/355/2012, 23NcC/356/2012, 23NcC/357/2012, 23NcC/358/2012, 23NcC/359/2012, 23NcC/360/2012, 23NcC/361/2012, 23NcC/362/2012, 23NcC/363/2012, 23NcC/364/2012, 23NcC/365/2012, 23NcC/366/2012, 23NcC/367/2012, 23NcC/368/2012, 23NcC/369/2012, 23NcC/370/2012, 23NcC/371/2012, 23NcC/372/2012, 23NcC/373/2012, 23NcC/374/2012, 23NcC/375/2012, 23NcC/376/2012, 23NcC/377/2012, 23NcC/378/2012, 23NcC/379/2012, 23NcC/3 80/2012, 23NcC/381/2012, 23NcC/382/2012, 23NcC/383/2012, 23NcC/384/2012, 23NcC/385/2012, 23NcC/386/2012, 23NcC/387/2012, 23NcC/388/2012, 23NcC/389/2012, 23NcC/390/2012, 23NcC/391/2012, 23NcC/392/2012, 23NcC/393/2012, 23NcC/394/2012, 23NcC/395/2012, 23NcC/396/2012, 23NcC/397/2012, 23NcC/398/2012, 23NcC/399/2012, 23NcC/400/2012 spája na spoločné konanie, ktoré sa bude ďalej viesť pod sp. zn. 23NcC/351/2012.

Sudkyňu Okresného súdu v Žiari nad Hronom Mgr. Milenu Fegyosovú vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp.zn. 12C/88/2012, 5C/138/2012, 12C/99/2012, 12C/154/2012, 12C132/2012, 4C/110/2012, 5C/101/2012, 12C/142/2012, 5C/100/2012, 12C/141/2012, 5C/99/2012, 5C/98/2012, 5C/97/2012, 12C/123/2012, 5C/96/2012, 12C/122/2012, 12C/133/2012 a 4C/104/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach ju nevyhlásil.

Sudkyňu Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Jarmilu Kasanovú vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 5C/136/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach ju nevyhlásil.

Sudcu Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Ivana Spurného vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 5C/139/2012, 7C/51/2012, 7C/45/2012, v ostatných v záhlaví uvedených veciach nebol vylúčený.

Sudcu Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Vojtecha Ševčíka vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp.zn. 7C/61/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach nebol vylúčený.

Sudcu Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Igora Valenta vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 7C/54/2012, 7C/52/2012, 6C/153/2012, 5C/108/2012 a 12C/153/2012, v ostatných v záhlaví uvedených veciach nebol vylúčený.

Sudcovia Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Ľuboš Baka, JUDr. Andrea Gindlová, JUDr. Kamila Haverlová, JUDr. Peter Lukáč, Mgr. Zlatica Spurná, a JUDr. Miroslav Toma neboli vylúčení z prejednávania a rozhodovania žiadnych v záhlaví uvedených vecí.

2. Proti rozhodnutiu krajského súdu podala dovolanie žalobkyňa, ktorá žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu, že v konaní pred súdom došlo k vade podľa § 237 písm. g/ O. s. p.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 02.06.2014 žalobkyňa podané dovolanie vzala späť v celom rozsahu.

4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie žalobkyne bolo podané 20.02.2014, t. j. pred 1. júlom 2016, za účinnosti O. s. p., dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.“), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu (žalobkyňa), zastúpená v súlade s § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) so zreteľom na späťvzatie dovolania žalobkyne, dovolacie konanie podľa § 446 C. s. p. zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p..

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.