

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndob/3/2018
Identifikačné číslo spisu: 5118203063
Dátum vydania rozhodnutia: 24.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5118203063.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v sporovej veci žalobcu: Coleco, s.r.o., so sídlom Stráž 8418, 960 01 Zvolen, IČO: 45 648 441, právne zastúpeného LawService, s.r.o., advokátskou kanceláriou, Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, IČO: 36 861 723, proti žalovanej: O. Z., narodená X.X.XXXX, bytom V. S. XXXX/X, XXX XX G., o zaplatenie 8.480,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Na konanie a rozhodnutie vo veci je p r í s l u š n ý Okresný súd Revúca.

Odôvodnenie

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Žilina dňa 31.1.2018 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplatenia zmenkovej sumy 8.480,- eur s príslušenstvom v konaní vedenom pod sp. zn. 18CbZm/5/18.
2. Okresný súd Žilina postúpil vec v zmysle ust. § 43 ods. 1 CSP Okresnému súdu Banská Bystrica z dôvodu, že nie je kauzálna príslušnosť podľa ust. § 22 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) v spojení s § 13 CSP a § 109 ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku s poukazom na predmet sporu, nárok zo zmenky uplatnený formou poddĺžnickej žaloby, v nadväznosti na adresu trvalého pobytu žalovanej.
3. Okresný súd Banská Bystrica s postúpením veci nesúhlasil a vec predložil podľa § 43 ods. 2 CSP Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil poukazom na ust. § 20 písm. c) CSP, ktoré upravuje výlučnú miestnu príslušnosť, pričom uviedol, že predmetný spor je vyvolaný osobitnou povahou exekučného konania. Poukázal na to, že pri výlučnej miestnej príslušnosti je vylúčená príslušnosť podľa § 13 CSP a podľa § 109 ods. 1 Exekučného poriadku. Ďalej uviedol, že keďže je vylúčená príslušnosť podľa § 13 CSP, na ktorú nadväzuje a podľa ktorej sa určuje kauzálna vecná príslušnosť podľa § 22 CSP, je aj vylúčená príslušnosť podľa § 22 CSP. Predmetný spor je vyvolaný exekučným konaním, nakoľko keby neprebiehala exekučné konanie, nebol by vznikol predmetný spor. Exekučné konanie prebieha na Okresnom súde Dolný Kubín, preto tento súd je výlučne miestne príslušný vo veci konať a rozhodnúť.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici postúpil spis na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu najbližšie spoločne nadriadenému Okresnému súdu Žilina a Okresnému súdu Banská Bystrica, keď dospel k záveru, že v danej veci ide o spor o kauzálnu príslušnosť, o ktorej v zmysle ust. § 43 ods. 2 CSP nemôže rozhodnúť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Žilina a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci nie je dôvodný.

6. Podľa ust. § 36 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa ust. § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

8. Podľa ust. § 20 písm. c) CSP namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, na ktorom prebieha exekučné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou tohto konania.

9. Podľa ust. § 22 CSP na konanie v sporoch týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov, vrátane sporov týkajúcich sa zmenkových protestov sú príslušné: f) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu Banská Bystrica.

10. Podľa ust. § 109 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku ak dlžník povinného nevyplatí exekútorovi pohľadávku bezodkladne po tom, keď sa mu doručil exekučný príkaz alebo keď sa stala pohľadávka splatnou, môže sa oprávnený domáhať vo vlastnom mene od dlžníka povinného na všeobecnom súde dlžníka povinného vyplatenia pohľadávky.

11. Žalobný návrh sa týka tzv. poddlžníckej žaloby ako prostriedku uspokojenia oprávnenej osoby v exekučnom konaní vedenom proti dlžníkovi, ktorý sám sa však účastníkom konania nestáva. Pri skúmaní otázky, ktorý súd je vo veci pre konanie a rozhodnutie príslušným je potrebné zaoberať sa charakterom uplatneného nároku vo vzťahu k aktívnej legitimácii žalobcu. Aktívna vecná legitimácia žalobcu je založená osobitnou právnou úpravou Exekučného poriadku, a to poddlžníckou žalobou, ktorá má základ v exekučnom konaní. Z tohto dôvodu je potrebné zdôrazniť, že Exekučný poriadok obsahuje komplexnú úpravu inštitútu poddlžníckej žaloby v ust. § 109, v ktorom je upravená aj príslušnosť súdu na konanie a rozhodnutie o tejto žalobe. Podľa tohto ustanovenia je súdom príslušným na konanie o poddlžníckej žalobe všeobecný súd dlžníka povinného. S poukazom na uvedené je zrejmé, že Exekučný poriadok je vo vzťahu k Civilnému sporovému poriadku špeciálnym právnym predpisom (lex specialis), na základe čoho je aplikácia ust. § 20 písm. c) CSP ako všeobecného právneho predpisu v danej veci vylúčená.

12. Najvyšší súd pri určení príslušného súdu prihliadol aj na osobitný charakter sporu z pohľadu kauzálnej príslušnosti, ktorá je daná tým, že ide o spor založený na zmenkovom vzťahu a kauzálna príslušnosť na konanie v sporoch týkajúcich sa zmeniek je upravená v ust. § 22 CSP (pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici je kauzálne príslušným súdom na konanie Okresný súd Banská Bystrica). V danej veci ak je Exekučný poriadok vo vzťahu k Civilnému sporovému poriadku špeciálnym právnym predpisom (lex specialis), v ktorom je upravená aj príslušnosť súdu na konanie a rozhodnutie o tejto žalobe (§ 109 Ex. por.), je potrebné postupovať v zmysle tohto osobitného kritéria a všeobecný predpis (o kauzálnej príslušnosti) z dôvodu špeciálnej úpravy nepoužiť.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky za základe uvedeného dospel k záveru, že v danej veci je príslušným súdom na konanie Okresný súd Revúca a preto nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci je dôvodný.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.