

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 2. júna 2008 v Bratislave v trestnej veci proti obžalovanému **Ing. arch. L. C.**, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. (zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2005) v znení účinnom v čase spáchania skutku, o sťažnosti obžalovaného Ing. arch. L. C. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 3. apríla 2008, sp. zn. 5 T 4/05, rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (zákon č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) sťažnosť obžalovaného Ing. arch. L. C. **s a z a m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby okresného prokurátora v Bratislave III podanej 21. januára 2004 pod č. k. Pv 600/99-202 na Okresný súd Bratislava III, sa v súčasnosti na Krajskom súde v Bratislave vedie trestné konanie proti Ing. arch. L. C. pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. v znení účinnom v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe, že

ako konateľ spoločnosti A., s. r. o., uviedol poškodených Mgr. D. R., Ing. R. K. a Ing. M. K. do omylu v otázke schopnosti splnenia zmluvného záväzku tým spôsobom, že napriek tomu, že vedel, že v zmysle územného rozhodnutia a stavebného povolenia realizuje výstavbu ôsmich rodinných domov ako celku

a v prípade, že neobdrží ďalšie finančné prostriedky z iných zdrojov, nebude schopný realizovať dostavbu troch rodinných domov poškodených,

dňa 22. októbra 1992 uzatvoril v B. na H. ulici č. X. s poškodeným Mgr. D. R. zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo zhotovenie rodinného domu na objednávku na stavebnom pozemku, ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností na L. katastrálne územie S., parcela č. X. o výmere 313 m<sup>2</sup>, v ktorej sa obvinený zaviazal, že dielo bude zhotovené a riadne odovzdané do 31. decembra 1993, poškodený R. mu časť ceny za dielo v celkovej výške 1,88 milióna Sk na tento účel odovzdal, pričom obvinený doposiaľ dielo neodovzdal a prijaté finančné prostriedky nevrátil,

dňa 13. februára 1993 uzatvoril v B. na H. ulici č. X. s poškodeným Ing. M. K. kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bolo zhotovenie a predaj na kľúč zhotoveného rodinného domu na stavebnom pozemku, ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností na L., katastrálne územie S., parcela č. X. o výmere 325 m<sup>2</sup>, v ktorej sa obvinený zaviazal, že dom bude zhotovený a riadne odovzdaný v lehote do 31. decembra 1993, poškodený K. mu časť kúpnej ceny v celkovej výške 2 milióny Sk na tento účel odovzdal, pričom obvinený doposiaľ dielo neodovzdal a prijaté finančné prostriedky nevrátil,

dňa 7. septembra 1993 uzatvoril na H. ulici č. 10 v B. zmluvu o dielo s poškodeným Ing. R. K., ktorej predmetom bola stavba rodinného domu na stavebnom pozemku, ktorý je zapísaný na L. katastrálne územie S., parcela č. X. o výmere 297 m<sup>2</sup>, v ktorej sa obvinený zaviazal, že dielo vykoná v lehote do 31. decembra 1993, poškodený K. mu časť dohodnutej ceny za dielo v celkovej výške 1,8 milióna Sk odovzdal na tento účel, pričom obvinený doposiaľ dielo nezhotovil a prijaté finančné prostriedky nevrátil,

čím poškodenému Mgr. D. R. spôsobil škodu vo výške 1,88 milióna Sk, poškodenému Ing. M. K. spôsobil škodu vo výške 2 milióny Sk a poškodenému Ing. R. K. spôsobil škodu vo výške 1,8 milióna Sk, teda celkovú škodu vo výške 5,68 milióna Sk.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave z 3. apríla 2008, sp. zn. 5 T 4/05, bol v uvedenej trestnej veci podľa § 105 ods. 1 Tr. por. pribráný znalec z odboru ekonomika, odvetvie účtovníctvo Ing. L. R. za účelom preskúmania kompletnej economickej agendy spoločnosti A., spol. s r. o. (stavebný denník, účtovnú evidenciu a daňové priznania), zistenia kde a na čo boli použité finančné prostriedky poskytnuté spoločnosti A., spol. s r. o., od poškodených Ing. R. K., Ing. M. K. a Mgr. D. R. a zistenia z čoho boli financované ďalšie stavby rodinných domov, výstavba ktorých bola realizovaná na susedných pozemkoch súčasne s rodinnými domami menovaných poškodených, prípadne za účelom zistenia iných skutočností smerujúcich k objasneniu činnosti spoločnosti A., spol. s r. o.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal obžalovaný Ing. arch. L. C. písomným podaním zo 14. apríla 2008 (podaným na pošte v ten istý deň) sťažnosť. V sťažnosti požiadal o ustanovenia znalca z odboru finančníctvo a oceňovanie stavieb. V ďalšej časti mala sťažnosť povahu návrhu na vykonanie dôkazov, keď obžalovaný požiadal predvolať vo veci ako svedkov právnikov predmetnej obchodnej spoločnosti A., spol. s r. o., JUDr. E. G., JUDr. M. F. a JUDr. R. H., ktorí by mali prispieť k objasneniu priebehu rokovaní medzi touto obchodnou spoločnosťou a poškodenými po zastavení predmetnej stavby zameraných na riešenie akútnych problémov v zmysle obhajobných tvrdení obžalovaného. Ďalej uviedol, že vo viacerých zápisniciach, ktoré sú obsahom spisového materiálu sú uvedené nepresnosti. Taktiež poukázal na to, že v napadnutom uznesení bola nesprávne položená otázka, keď sa hovorí o stavbách v množnom čísle, nakoľko ide o jednu stavbu, čo preukazuje aj stavebné povolenie. Napokon poukázal na to, že časť stavby na parcele č. X. bola odstránená bez jeho vedomia a v predmetnej lokalite sa medzičasom začala realizovať tzv. čierna stavba, preto požiadal o zastavenie tejto stavby do skončenia posudzovaného trestného konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v intenciách § 564 ods. 4 teraz účinného Trestného poriadku (zákon č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov) ako súd rozhodujúci o riadnom opravnom prostriedku konštatuje, že sťažnosť je prípustná (§ 141 ods. 2, § 105 ods. 3 Tr. por.) a bola podaná oprávnenou osobou (§ 142 ods. 1 Tr. por.) v zákonom stanovenej lehote (§ 143 ods. 1 Tr. por.). V zmysle § 147 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o nej preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia

a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná, a preto je potrebné ju zamietnuť.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia v súlade so spisovým materiálom vyplýva, že nevyhnutnosť ustanovenia znalca z odboru ekonomika, odvetvie účtovníctvo, v štádiu súdneho konania vyplynula z tej skutočnosti, že znalec z rovnakého odboru a odvetvia, ktorý vypracoval na posudzované otázky znalecký posudok v prípravnom konaní doc. Ing. K. S., CSc. dňa 9. januára 2004 zomrel (č. I. 902 a 903 spisu), a preto v procesnom postavení znalca nemohol byť na hlavnom pojednávaní vypočutý.

Obžalovaný súčasne na hlavnom pojednávaní z 31. marca 2008 nesúhlasil s prečítaním predmetného znaleckého posudku vypracovaného týmto znalcom v prípravnom konaní (č. I. 901 spisu).

Podľa § 211 ods. 4 Tr. por. namiesto výsluchu znalca možno čítať zápisnicu o jeho výpovedi alebo jeho písomný posudok, ak znalec bol pred podaním posudku poučený podľa § 106, nie sú pochybnosti o správnosti a úplnosti posudku a prokurátor i obžalovaný s tým súhlasia.

Nakoľko pre posúdenie trestnej zodpovednosti obžalovaného je nevyhnutné objasniť skutočnosti, na ktoré sú potrebné odborné znalosti (§ 105 ods. 1 Tr. por.) a krajský súd v dôsledku nesúhlasu obžalovaného nemohol na hlavnom pojednávaní prečítať znalecký posudok vyhotovený v prípravnom konaní, konal súd prvého stupňa správne, keď na zistenie týchto skutočností pribral znalca.

Rovnako správne je aj zvolenie odboru a odvetvia, z ktorého bol znalec v konaní pribraný (odbor ekonomika, odvetvie účtovníctvo). Pre zodpovedania v napadnutom uznesení položených otázok je totiž potrebné najmä preskúmanie účtovnej evidencie spoločnosti A., spol. s r. o. Námietka obžalovaného, že by mal byť v konaní pribraný znalec z odvetvia oceňovania stavieb je neopodstatnená, nakoľko na ocenenie predmetných stavieb bol v konaní vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie oceňovanie stavebných prác

Ing. M. Š., PhD., ktorý aj bol na hlavnom pojednávaní ako znalec vypočutý (č. I. 899 spisu).

Pokiaľ ide o návrhy obžalovaného na vykonanie dôkazov (výsluchy svedkov), je potrebné konštatovať, že najvyšší súd na základe posudzovanej sťažnosti obžalovaného skúma výlučne správnosť napadnutého uznesenia krajského súdu o pribraní znalca, pričom do rozsahu dokazovania vykonávaným krajským súdom v súčasnom štádiu trestného konania nemôže zasahovať. Prípadné nevykonanie niektorej zo strán navrhovaných dôkazov alebo nesprávne hodnotenie dôkazov súdom prvého stupňa môže byť preskúmané len v (potenciálnom) odvolacom konaní.

Napokon Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil ani to, že by otázky položené znalcovi v napadnutom uznesení boli nesprávne formulované, ako tvrdí obžalovaný a neakceptoval ani žiadosť obžalovaného, aby bolo rozhodnuté o zastavení ním označenej tzv. čiernej stavby, nakoľko na takéto rozhodnutie Najvyšší súd Slovenskej republiky v tomto trestnom konaní nie je oprávnený.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 2. júna 2008

**JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: