

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľky **J** bytom v Ch proti odporkyni **SP, Ú** o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, č.k. 23Sd/408/2006- 35 zo 14. marca 2007, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 14. marca 2007, č.k. 23Sd/408/2006-35, **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne z 25. mája 2006, č. X, **z r u š u j e** a vec vracia odporkyni na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X zo 25. mája 2006, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok. V odôvodnení rozsudku sa stotožnil so záverom odporkyne, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o S poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“), lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, keď miera uvedeného poklesu bola u navrhovateľky stanovená len v rozsahu 30%.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Odôvodnila ho v podstate nesprávnym právnym posúdením veci, keď napriek doloženiu nových skutočností ohľadne jej zdravotného stavu po operácii štítnej žľazy, neboli tieto zohľadnené posudkovými lekármi, ale ani súdom. V rámci odvolania navrhovateľka opakovane poukázala na nepriaznivý zdravotný stav, ktorý jej nedovoľuje vrátiť sa do pracovného pomeru. Vyslovila nesúhlas so záverom posudkových lekárov, ktorí za jej rozhodujúce zdravotné problémy určili duševné choroby a poruchy správania, pričom nezohľadnili jej endokrinologické problémy.

Postup posudkových lekárov označila za účelový, aby jeden druhého nepoškodili. Z uvedených dôvodov sa domáhala zmeny uvedeného rozsudku podľa § 220 O.s.p. a navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil, horeoznačené rozhodnutie odporkyne zrušil a jej návrhu v celom rozsahu vyhovel. V rámci odvolania si navrhovateľka náhradu trov konania neuplatnila.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu nepovažovala dôvody uvedené navrhovateľkou za opodstatnené. Zdôraznila, že zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky posúdili pre účely súdneho konania vecne príslušné orgány, pričom posudky boli vypracované po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení navrhovateľky a za jej osobnej účasti. Vyhotovené posudky, ktoré sú logické a jednoznačné, boli okrem iného podkladom pre jej rozhodnutie, ako aj pre rozsudok prvostupňového súdu, ktorý navrhla potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné.

Z podkladov administratívneho spisu bolo zistené, že navrhovateľka si 28. marca 2006 uplatnila u odporkyne nárok na invalidný dôchodok.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona), pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú (§ 71 ods. 6, 7 zákona).

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je teda podstatnou otázkou vplyvu dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti.

V predmetnej veci bolo zistené, že pred vydaním napadnutého rozhodnutia odporkyne bol zadovážený zdravotný posudok navrhovateľky z 24. apríla 2006 (vypracovaný MUDr. E), zo záverov ktorého je zrejmé, že za rozhodujúce zdravotné postihnutie boli označené iné poruchy štítnej žľazy s tým, že miera jej poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa prílohy č. 4 zák.č. 461/2003 Z.z. (kapitola IV., položka 9.2.b) bola určená vo výške 30 %.

Z podkladov súdneho spisu, vrátane dávkového spisu odporkyne, vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľky po vydaní preskúmaného rozhodnutia odporkyňou posudzovali posudkoví lekári, ktorí rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky

označili rozdielne. Pokiaľ v posudku z 18. júla 2006 (vypracovanom MUDr. A) za rozhodujúce zdravotné postihnutie boli označené iné poruchy štítnej žľazy s tým, že miera jej poklesu vykonávať zárobkovú činnosť podľa prílohy č. 4 zák.č. 461/2003 Z.z. (kapitola IV., položka 2.b) bola určená vo výške 30 %, v posudku zo 14. septembra 2006 (vypracovanom MUDr. M) už za rozhodujúce zdravotné postihnutie boli označené duševné choroby a poruchy správania s tým, že miera jej poklesu vykonávať zárobkovú činnosť podľa prílohy č. 4 zák.č. 461/2003 Z.z. (kapitola V., oddiel E/ položka 3.a) bola určená vo výške 20%, ktorá bola zároveň zvýšená o 10% pre iné zdravotné postihnutia (choroby podporného a pohybového aparátu – kap. XV., odd. E, pol. 3.a).

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka v priebehu súdneho konania predložila aktualizované lekárske správy a nálezy, krajský súd požiadal o doplnenie posudku posudkovú lekárku MUDr. M. Zo záverov doplňujúceho posudku z 20. februára 2007 vyplýva, že doložené vyšetrenia jednoznačne nedokladujú zhoršenie zdravotného stavu, pričom posudková lekárka v plnom rozsahu zotrvala na svojich predchádzajúcich záveroch.

Krajský súd rozdielne označenie rozhodujúceho zdravotného postihnutia u navrhovateľky v rámci predložených posudkov ponechal bez povšimnutia a bez odstránenia uvedeného rozporu, vo veci rozhodol.

Podľa názoru odvolacieho súdu v predmetnej veci nebol riadne zistený skutočný stav, pretože posudky vyhotovené pre účely konania nemožno považovať za presvedčivé a preskúmateľné.

Z obsahu odvolania je zrejmé, že navrhovateľka sa v posudzovanej veci vyjadrila aj nesúhlas s postupom posudkových lekárov. Odvolací súd dospel k záveru, že vo veci sa javí byť potrebné doplniť dokazovanie a to jednak za účelom riadneho a objektívneho zistenia skutočného stavu, ako aj za účelom vylúčenia pochybností o správnosti záverov posudkových lekárov vzhľadom na ich rozpory.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250l ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p.

V ďalšom konaní je odporkyňa viazaná právnym názorom odvolacieho súdu (§ 250r O.s.p.) a jej úlohou bude presne a úplne zistiť skutočný stav veci (§ 195 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z.). Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok, v zmysle uvedeného, je potrebné vykonať dokazovanie s tým, že posudkový lekár komplexne posúdi jednotlivé diagnózy navrhovateľky, určí jej rozhodujúce zdravotné postihnutie a následne sa vyjadrí, či sú na strane navrhovateľky splnené podmienky pre uznanie invalidity, pričom v kladnom prípade určí zároveň aj od kedy.

Odvolací súd v konaní úspešnej navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovateľka nenavrhol, aby jej bola taká náhrada priznaná (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 22. februára 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová