

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndob/9/2018
Identifikačné číslo spisu: 1515223566
Dátum vydania rozhodnutia: 17.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1515223566.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného advokátskou kanceláriou: JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanej: V. W., nar. XX, apríla XXXX, bytom C., XXX XX Želiezovce, o vydanie zmenkového platobného rozkazu pre 18.914,40 eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1CbZm/1277/2015 a o návrhu žalovanej na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Levice, takto

rozhodol:

Vec vedená na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1CbZm/1277/2015 sa n e p r i k á z u j e na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Levice.

Odôvodnenie

1. Žalobca podal na Okresnom súde Bratislava V dňa 07. 12. 2015 voči žalovanej návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu, o zaplatenie zmenkovej pohľadávky vo výške 18.914,40 eur s príslušenstvom. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe zo dňa 14. 12. 2017 vzniesla námietku miestnej nepríslušnosti, mala za to, že miestne príslušným súdom je Okresný súd Levice.
2. Na výzvu Okresného súdu Bratislava V. či žalovaná trvá na námietke neprípustnosti súdu, žalovaná písomným podaním zo dňa 5. marca 2018 upresnila, že žiada prikázať spor Okresnému súdu Levice. V návrhu uviedla, že Okresný súd Levice je miestne príslušný súd podľa jej bydliska, a to s poukazom na ust. § 13 CSP, pretože zmenku podpisovala ako spotrebiteľ. Na základe uvedeného preto žiada, aby sa konanie viedlo na príslušnom všeobecnom súde žalovanej v obvode jej bydliska - t. j. na Okresnom súde Levice.
3. Žalobca sa k návrhu vyjadril, uviedol, že námietku žalovanej ohľadom miestnej nepríslušnosti považuje za právne nedôvodnú.
4. Konanie žalobcu o vydanie zmenkového platobného rozkazu začalo do 30. júna 2016.
5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok

(ďalej len „CSP“), účinného od 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (prvá veta v odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia).

6. Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (odsek 4 vyššie citovaného ustanovenia).

7. Podľa ust. § 87 písm. d/ OSP popri všeobecnom súde odporcu je na konanie príslušný aj súd, v obvode ktorého je platobné miesto, ak sa uplatňuje právo zo zmenky alebo šeku.

8. Podľa § 10 ods. 2 zák. č. 371/2004 Z. z., na konanie vo veciach týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov, vrátane sporov z vydaných zmenkových (šekových) platobných rozkazov a sporov týkajúcich sa zmenkových protestov sú príslušné tieto sudy;

- a) Okresný súd Bratislava V pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- c) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline,
- f) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- g) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- h) Okresný súd Košice I pre obvod Krajského súdu v Košiciach.

9. Podľa ust. § 39 ods. 2 CSP návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj bez dôvodu vhodnosti.

10. Podľa ust. § 39 ods. 3 CSP o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava V a Okresnému súdu Levice (§ 39 ods. 3 CSP) vec prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že návrh žalovanej na prikázanie sporu nie je dôvodný.

12. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti podľa ust. § 39 ods. 2 CSP predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nemôže byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Dôvody vhodnosti, opodstatňujúce prikázanie veci inému súdu, môžu mať rôznu povahu, môže ísť napríklad o dôvody finančné, zdravotné, sociálne a podobne. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter, musí ísť teda o dôvod hodný osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania, ako aj pomerov oboch strán tak, aby prípadná delegácia nebola na ujmu niektorého z nich. Pozitívne rozhodnutie o návrhu na prikázanie veci inému súdu je na mieste iba vtedy, ak od takého postupu možno rozhodne očakávať hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej strane spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným súdom než je ten, ktorý je podľa zákona miestne príslušný na konanie v danej veci.

13. Po oboznámení sa s obsahom spisu najvyšší súd konštatuje, že v predmetnej veci sa uplatňuje právo zo zmenky, pričom žalobca mal možnosť si vybrať, či žalobu podá na všeobecný súd žalovaného alebo na súd (v čase podania žaloby 07. 12. 2015), v obvode ktorého je platobné miesto zo zmenky. Z údajov uvedeného na zmenke vyplývalo, že platobným miestom zmenky je Bratislava. Žalobca podal žalobu na Okresný súd Bratislava V, ktorý bol podľa § 10 ods. 2 písm. a/ zákona o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky miestne príslušný na konanie o veciach týkajúcich sa zmeniek.

14. V danom prípade žalovaná odôvodnila vhodnosť delegácie iba tým, že zmenka je vydaná v rozopre so zákonom, ako dôvod delegácie tiež uviedla finančné a zdravotné dôvody, ktoré bližšie neodôvodnila a tiež sa musí starať o tri maloleté deti. Má za to, že Okresný súd Levice pojednáva vo veciach zmenkových platobných rozkazov a je miestne príslušný podľa bydliska žalovanej s poukazom na ust. § 13 CSP. Najvyšší súd dospel k záveru, že dôvody uvádzané žalovanou nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo jej návrhu možné vyhovieť.

15. Keďže so zreteľom na uvedené v danom prípade neboli splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu tej istej inštancie z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 CSP, najvyšší súd návrhu žalovanej nevyhovel.

16. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.