

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/93/2012
Identifikačné číslo spisu:	1008898724
Dátum vydania rozhodnutia:	24.06.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Pepelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1008898724.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ K., E., E., 2/ H. C., E., B., 3/ RNDr. Z. K., E., C., žalobcovia zastúpení JUDr. Ľubicou Krupkovou, advokátkou, so sídlom v Bratislave, Mierová 40, proti žalovanému: K. C., E., G., o zaplatenie 14 333,- Eur, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 24 Cb 7/2008-116 zo dňa 10. 10. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 24 Cb 7/2008-116 zo dňa 10. 10. 2012 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil dovolacie konanie.

V odôvodnení uviedol, že dňa 10. 05. 2012 podal žalovaný dovolanie proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31. 01. 2012, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým zamietol návrh na obnovu konania a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť 1 582,32 eur na náhradu trov konania. Dovolanie bolo konajúcemu súdu vrátené ako predčasne podané s tým, že podaním dovolania vznikla žalovanému poplatková povinnosť, keďže v konaní o obnove pod sp. zn. 24 Cb 7/2008 nebolo žalovanému priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle ustanovenia § 138 O. s. p. Dovolací súd preto uložil Krajskému súdu v Bratislave povinnosť vyzvať žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie a vyzvať ho tiež na doplnenie náležitostí dovolania podľa ustanovenia § 241 ods. 1 O. s. p.

Výzvou zo dňa 17. 07. 2012 preto Krajský súd v Bratislave vyzval žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie vo výške 199,- eur. Súčasne bol žalovaný upozornený, že ak nebude poplatok v lehote 10 dní zaplatený, súd konanie zastaví podľa ustanovenia § 10 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. Pred zaplatením celého poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať. Žalovaný výzvu prevzal dňa 10. 08. 2012 avšak do 08. 10. 2012 súdny poplatok za dovolanie nezaplatil. Súd preto dovolacie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

Proti uzneseniu podal žalovaný odvolanie.

Uviedol, že podľa jeho názoru je potrebné spojiť veci pod sp. zn. 47 Cb 92/99 a 24 Cb 7/2008, keďže súd prvého stupňa v týchto konaniach vyniesol nezákonný rozsudok v jeho neprítomnosti, čím porušil práva, garantované ústavou. Z komplexného preštudovania obidvoch vecí vyplýva, že konania boli vedené tak, aby sa v nich neobjavili mená U. a X., organizovanej zločineckej skupiny, ktorý spoločný majetok aj žalobcov vylúpili, rozkradli a spreneveril, a cestou svojich konexií riadili rozhodovanie sudcov, v dôsledku čoho súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Potom nasledovali intrigy ako zastaviť konanie, aby nevyšla najavo pravda a bolo zadosťučinené spravodlivosti. Krajský súd v Bratislave mu priznal uznesením č. k. 47 Cb 92/99-96 zo dňa 23. 02. 2006 oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré platí pre celé konanie. Zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku je preto nezákonné. Za nesprávne považuje aj označenie účastníkov konania v napadnutom uznesení ako aj vyúčtovanie trov právneho zastúpenia.

Žiada preto dovolací súd o povolenie obnovy konania, vedeného pod sp. zn. 47 Cb 92/99-42 ako aj o zrušenie pôvodného rozsudku s tým, aby predstavitelia zločineckej skupiny podali vyjadrenie, kam dali spoločný majetok žalobkyní C. a K. a zodpovedali sa za svoje zločiny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Ako vyplýva z obsahu spisu, žalovaný sa podaním zo dňa 9.6.2008, označeným ako Dodatok k sťažnosti zo dňa 18. 04. 2008, následne na základe výzvy súdu v zmysle § 43 ods. 1, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len O. s. p./ doplneným podaním zo dňa 12. 12. 2008, označeným ako obnova konania, domáhal obnovy konania, vedeného Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 47 Cb 92/99. Súd prvého stupňa na pojednávaní nariadenom v zmysle § 115 ods. 1 O. s. p. z písomných a ústnych vyjadrení účastníkov konania, ako aj obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené formálne ani materiálne podmienky povolenia obnovy v zmysle ustanovenia § 228 ods. 1, ods. 2 O. s. p., v dôsledku čoho návrh žalovaného uznesením č. k. 24 Cb 7/2008-83 zo dňa 15. 12. 2010 zamietol.

Na odvolanie žalovaného Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 4 Obo 38/2011 zo dňa 31. 01. 2012 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Žalovaný podal proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie.

Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti o vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ /§ 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov/.

S podaním dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vznikla žalovanému v zmysle citovaného ustanovenia poplatková povinnosť, na splnenie ktorej bol súdom prvého stupňa vyzvaný výzvou zo dňa 17. 07. 2012, doručenou dňa 10. 08. 2012. Žalovaný súdny poplatok za podané dovolanie nezaplatil.

Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy, ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia musí byť poplatník vo výzve poučený.

Pokiaľ ide o námietku žalovaného, podľa ktorej mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle § 138 O. s. p., je potrebné uviesť, že toto oslobodenie sa týkalo dovolacieho konania vo veci, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod č. k. 47 Cb 92/99-96, nie však vo veci, vedenej na tomto súde pod sp. zn. 24 Cb 7/2008.

Keďže súd prvého stupňa postupoval v súlade s citovaným ustanovením zákona o súdnych poplatkoch, odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.