

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/8/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124213346
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124213346.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu: MAZELI, s.r.o., so sídlom Považské Podhradie 376, Považská Bystrica, IČO: 36 332 691, zastúpeného: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o, so sídlom Kmeťova 26, Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 614,40 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 62Cb/27/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica,

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica 29. februára 2024 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava III z dôvodu, že po podaní odporu žalovaným bol zo strany žalobcu podaný návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o UK“).

2. Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu nesúhlasil a namietol, že nie je súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu, pretože týmto súdom je s poukazom na § 12 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Mestský súd Bratislava IV. Uvedené odôvodnil tým, že v danom prípade sa nejedná o obchodnoprávny spor, keďže nie je naplnený základný predpoklad podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka. Predkladajúci súd uviedol, že v predmetnej veci o zaplatenie dlžného poistného z havarijného poistenia vystupuje žalobca ako singulárny právny nástupca poisteného na základe postúpenia pohľadávky. Vzťah medzi poisteným (právnym predchodcom žalobcu - fyzická osoba, nepodnikateľ) a žalovaným založený poistnou zmluvou bol vzťahom občianskoprávnym a nie vzťahom obchodnoprávnym. Žalobca v žalobe argumentoval porušením spotrebiteľských predpisov a zároveň si uplatnil úrok z omeškania podľa

predpisov občianskeho práva a nie podľa predpisov obchodného práva. Predkladajúci súd podotkol, že síce žalobca vo formulári žaloby zaškrtol, že si uplatňuje obchodnoprávny nárok, čo odporuje textu žaloby, z ktorého vyplýva, že žalobou je uplatňovaný občianskoprávny nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy.

3. Z vyššie uvedených dôvodov Mestský súd Bratislava III predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému obom súdom podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

5. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

7. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

10. Podľa ustanovenia § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

12. Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o UK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

13. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z.), sídlom Mestského súdu Bratislava IV je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

14. Otázkou, ktorú bolo potrebné vyriešiť v tomto spore o nesúhlase s postúpením je, či predmetom tohto konania je občianskoprávny spor alebo obchodnoprávny spor. Najvyšší súd k uvedenej otázke uvádza, že z obsahu predloženého spisu vyplýva, že predmetom je nárok na zaplatenie poisťného plnenia z havarijného poistenia, pričom vzťah medzi poisteným (právnym predchodcom žalobcu - fyzickou

osobou, nepodnikateľom) a žalovaným založený poistnou zmluvou bol vzťahom občianskoprávnym. Je nutné poznamenať, že postúpením pohľadávky sa obsah a povaha záväzku nemení. Žalobca síce v návrhu na vydanie platobného rozkazu (časť D návrhu) zaškrtol, že si uplatňuje obchodnoprávny nárok, čo ale odporuje textu návrhu uvedenému v opise skutočností, z ktorého vyplýva uplatňovaný peňažný nárok, v ktorom žalobca výslovne uviedol, že žalovaný svojím konaním porušuje ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň je potrebné uviesť, že žalobca si v návrhu uplatnil úrok z omeškania podľa Občianskeho zákonníka.

15. Z uvedeného vyplýva, že v danej veci ide o vzťah, ktorý nespadá pod obchodnozväzkové vzťahy upravené v § 261 ods. 1 a 2 zák. č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník (ďalej aj ako „ObZ“), ani pod tzv. absolútne obchodnozväzkové vzťahy podľa § 261 ods. 6 ObZ, či fakultatívne obchodnozväzkové vzťahy podľa § 262 ObZ, a zároveň konanie nevplýva ani z prvej a druhej časti Obchodného zákonníka, predmetom tohto konania teda nie je obchodnoprávny spor.

16. Vzhľadom na uvedené je potrebné konštatovať, že v posudzovanom konaní ide o vzťah občianskoprávneho charakteru, a preto najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný. Na konanie a rozhodnutie je podľa § 12 ods. 2 CSP príslušný Mestský súd Bratislava IV.

17. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.