

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1/ O.**, bytom R., **2/ B.**, bytom R., právne zastúpených JUDr. B., advokátom v Č., proti odporcovi. **Obec R.**, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 223/2006 zo dňa 29. septembra 2006, o odvolaní navrhovateľov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/2/2007-14 zo dňa 15. apríla 2008, rozhodol

### t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S 2/2007-14 zo dňa 15. apríla 2008 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd postupom podľa § 250p O.s.p. odmietol opravný prostriedok navrhovateľov o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 223/2006 zo dňa 29.9.2006, ktorým odporca podľa § 5 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) navrhovateľom nariadil obnoviť predošlý stav na oplotení S. v lehote do 30.10.2006 a zamietol požiadavku navrhovateľky 1/ o určenie priebehu hranice medzi pozemkami KN č. 741/1 a 745/2 v k. ú. R. ako aj odstránenie výplne plotu vrátane stĺpikov (nadstavby).

Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že krajský súd v danej veci dospel k záveru, že správne rozhodnutie, ktoré odporca vydal v rámci konania o určení hranice pozemku, je rozhodnutím predbežnej povahy vydaným podľa § 5 OZ a ako také v zmysle § 248 písm. a/ O.s.p. nepodlieha súdnemu prieskumu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podali odvolanie navrhovateľa, domáhajúc sa jeho zrušenia a pokračovania v konaní. Vytýkali krajskému súdu, že vec nesprávne právne posúdil a preto aplikoval nesprávnu právnu normu. Uviedli, že vzhľadom na § 27 ods. 2 bod 1. zákona č. 369/1990 Zb. je zrejmé, že v uvedenom konaní ide o konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Dôvodili, že krajský súd podanie nevyhodnotil po obsahovej a formálnej stránke tak, ako bolo podané a nesprávne dospel k záveru, že správne rozhodnutie odporcu je nepreskúmateľné podľa § 248 písm. a/ O.s.p..

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľov uviedol, že trvá na obnovení predošlého stavu tak, ako je to uvedené v napadnutom správnom rozhodnutí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu v zmysle § 246c ods. 1 v spojení §§ 212 ods. 1 a nasl. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a dospel k názoru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania v danej veci bolo uznesenie krajského súdu, ktorým bol odmietnutý opravný prostriedok navrhovateľov o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu, ktorým správny orgán v zmysle § 5 OZ navrhovateľom uložil povinnosť na konanie, a preto odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu a konanie, ktoré tomuto rozhodnutiu prechádzalo, najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so všetkými námietkami uvedenými v opravnom prostriedku a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia odporcu.

Predmetom preskúmacieho konania v danej veci bolo posúdenie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu, ktorým rozhodnutím nariadil obnovenie predošlého stavu na oplotení S. a zabezpečenie tohto oplotenia v zmysle ustanovenia § 5 OZ.

Podľa § 5 OZ ak došlo k zrejmému zásahu do pokojného stavu, možno sa domáhať ochrany na obci. **Obec môže predbežne zásah zakázať alebo uložiť, aby bol obnovený predošlý stav.** Tým nie je dotknuté právo domáhať sa ochrany na súde.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250l ods. 1, 2 O.s.p. sa podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov. Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 248 písm. a/ O.s.p. **sudy nepreskúmavajú rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania.**

Podľa § 250p O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, **alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha**, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, **súd uznesením opravný prostriedok odmietne**. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Súd prvého stupňa v danej veci postupoval v intenciách citovaných právnych noriem Občianskeho súdneho poriadku ako aj s citovaným ustanovením Občianskeho zákonníka, vo veci si zadovážil dostatok skutkových podkladov a na základe zistených okolností vyvodil správny právny záver, s ktorým sa odvolací súd stotožnil.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu súdu prvého stupňa, ktorého súčasťou tvoril administratívny spis odporcu mal preukázané, že navrhovatelia sa svojim podaním domáhali preskúmania rozhodnutia odporcu vydaného podľa § 5 OZ v rámci konania podľa ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len stavebný zákon). Žalovaný správny orgán preskúmaným rozhodnutím uložil navrhovateľom podľa § 5 OZ, aby v lehote do 30.10.2006 obnovili predošlý stav na oplotení S. zabezpečením obnažených základov oplotenia betónom tak, aby bola zaistená stabilita oplotenia a nedochádzalo k jeho poškodeniu z dôvodu porušenia statiky, ktorá bola spôsobená vlastníkami pozemku č. KN 745/2 a súčasne zamietol požiadavku navrhovateľky 1/ o určenie priebehu hranice medzi pozemkami KN č. 741/1 a 745/2 k. ú. R., ako aj odstránenie výplne plota vrátane stĺpikov (nadstavby).

Podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona stavebným úradom je obec. **Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.**

*(Podľa § 27 ods. 1 bod 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení na konanie, v ktorom o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach právnických osôb a fyzických osôb rozhodujú pri prenesenom výkone štátnej správy starostovia obcí, o odvolaní proti rozhodnutiu starostu rozhoduje orgán štátu príslušný podľa osobitných predpisov. Tento orgán je príslušným preskúmať aj právoplatné rozhodnutie starostu mimo odvolacieho konania a v konaní o proteste prokurátora.)*

Krajský súd v intenciách citovaných právnych noriem posúdil podanie navrhovateľov správne ako opravný prostriedok o preskúmanie neprávoplatného rozhodnutia správneho orgánu – obce, ktorý vydala v rámci preneseného výkonu štátnej správy.

Vôľou zákonodárcu v právnej norme § 5 OZ bolo upraviť postup obce pri poskytovaní predbežnej právnej ochrany, ktorej účelom je urýchlene zabezpečiť poriadok a pokoj pred zasahovaním do faktického pokojného stavu. Účelom takéhoto bezprostredného zákroku je odvrátenie nebezpečenstva. Zo samotného znenia ustanovenia § 5 OZ s použitím gramatického a sémantického výkladu je zrejmé, že ide o rozhodnutie správneho orgánu predbežnej povahy.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti aj podľa názoru odvolacieho súdu napadnuté rozhodnutie obce nemožno preskúmať súdom podľa ustanovení piatej časti Občianskeho súdneho poriadku ustanovujúcej správne súdnictvo, pretože z jeho obsahu vyplýva, že ide o rozhodnutie predbežnej povahy vydané podľa § 5 OZ za účelom obnovenia pôvodného stavu, teda ide o rozhodnutie správneho orgánu predbežnej povahy, ktoré je v zmysle § 248 písm. a/ O.s.p. vylúčené zo súdneho prieskumu.

Odvolací súd na námietku navrhovateľov, že súd prvého stupňa pochybil, pretože napadnuté rozhodnutie nedoručoval procesne správnym spôsobom, neprihliadol, pretože takéto procesné pochybenie súdu prvého stupňa nemalo za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 246 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1 ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1. Navrhovateľom náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože v dôsledku ich neúspechu v tomto konaní im právo na ich náhradu nevzniklo.

**Poučenie :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. decembra 2008

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová

**JUDr. Igor Belko, v. r.**

**predseda senátu**