

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. S.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o **príplatok k dôchodku** podľa zákona č. 274/2007 Z.z., o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 9. apríla 2010, č.k. 1Sd/9/2010 – 18, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 9. apríla 2010, č.k. 1Sd/9/2010 – 18, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľka žiadala o preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo X. z 8. decembra 2009, ktorým jej nebol priznaný príplatok k dôchodku podľa zákona č. 274/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov. Na pojednávaní krajského súdu dňa 9. apríla 2010 zobrala navrhovateľka svoj návrh späť, preto krajský súd podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250h ods. 2 a § 250l ods. 2 O.s.p. konanie zastavil a o náhrade trov konania rozhodol podľa § 246c a § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Navrhovateľka napadla uznesenie krajského súdu odvolaním, z obsahu ktorého vyplýva, že žiada o poskytnutie výnimky, aby jej mohol byť priznaný príplatok k vdovskému dôchodku, pričom poukazuje na svoj vysoký vek a zdravotné problémy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

V zmysle § 250h ods. 2 v spojení s § 96 ods. 1, § 246c ods. 1, § 250l ods. 2 a § 250d ods. 3 O.s.p. navrhovateľ môže až do rozhodnutia súdu vziať späť návrh na začatie konania, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania (v danom prípade opravného prostriedku) je dispozičným úkonom navrhovateľa. Občiansky súdny poriadok so späťvzatím návrhu nezvratne spája zastavenie súdneho konania. Súd preto konanie *zastaví a nemá oprávnenie v ňom pokračovať* a preskúmať rozhodnutie odporkyne.

Navrhovateľka do zápisnice na pojednávaní krajského súdu dňa 9. apríla 2010 uviedla, že berie svoj opravný prostriedok späť a žiada konanie zastaviť.

Uvedený prejav je aj podľa názoru odvolacieho súdu jednoznačným prejavom vôle navrhovateľky vziať späť návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne. Navrhovateľka túto skutočnosť vo svojom odvolaní ani nespochybnila. Nepochybil preto krajský súd, keď konanie zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni žiadne trovy nevznikli

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. mája 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová