

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **E., s. r. o., P., X.** Bratislava, IČO: X., proti žalovanej: **A., nar. X., bytom J., X.** Košice, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: **Z., N., X. Prešov, IČO: X., o zaplataenie 741,94 eur s príslušenstvom,** vedenej Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 30Cb/129/2011, o dovolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Cob/44/2013-90 zo 4. marca 2013, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Cob/44/2013-90 zo 4. marca 2013 **z r u š u j e a** vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice I uznesením č. k. 30Cb/129/2011-57 z 19. novembra 2012 zastavil konanie, vrátil žalobcovi súdny poplatok, vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že konanie zastavil na základe späťvzatia žaloby s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. Náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal v zmysle § 150 ods. 1 O. s. p.

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 2Cob/44/2013-90 zo 4. marca 2013 odvolanie vedľajšieho účastníka odmietol a uložil mu nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania. V odôvodnení konštatoval, že napadnuté uznesenie bolo vedľajšiemu účastníkovi konania doručené 27. 11. 2012 a odvolanie podal elektronickým podaním, ktoré bolo súdu doručené 17. 12. 2012. Lehota na podanie odvolania začala vedľajšiemu účastníkovi plynúť 28. 11. 2012 a skončila 12. 12. 2012. Vedľajší účastník podal odvolanie po uplynutí lehoty na podanie odvolania 17. 12. 2012. Z uvedeného dôvodu s poukázaním na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odvolanie podané oneskorene odmietol. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu.

Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 27. 03. 2013.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal vedľajší účastník dovolanie s poukázaním na existenciu vady konania v zmysle § 237 písm. f/ O. s. p. a odôvodnením, že súd mu odňal možnosť pred ním konať tým, že odmietol jeho odvolanie napriek tomu, že podmienky pre takéto rozhodnutie neboli splnené. Tvrdil, že odvolanie bolo podané včas elektronicky dňa 12. 12. 2012, o čom ako dôkaz predložil protokol o elektronickom podaní odvolania. Z uvedených dôvodov navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.) zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O. s. p.) bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) preskúmal uznesenie odvolacieho súdu a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Podľa § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

V zmysle ustanovenia § 239 O. s. p. platí, že ak dovolanie smeruje proti uzneseniu je prípustné, ak je ním napadnuté zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm. a/ O. s. p.) alebo ak odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdneho dvoru Európskych spoločností na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm. b/ veta prvá O. s. p.). Podľa § 239 ods. 2 O. s. p. je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu

odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky. Podľa § 239 ods. 3 O. s. p. ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak ide o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, poriadkovej pokute, o znalcovskom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva a o trovách konania ako aj o tých uzneseniach vo veciach upravených Zákonom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením.

Dovolaním je napadnuté uznesenie odvolacieho súdu o trovách konania. Dovolanie preto podľa § 239 O. s. p. nie je prípustné.

Podľa § 237 písm. f/ O. s. p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že ak rozhodnutím odvolacieho súdu bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom, je proti nemu dovolanie prípustné aj v prípade, ak je prípustnosť dovolania vylúčená podľa § 239 O. s. p.

Dovolateľ namietal, že odvolací súd mu odňal možnosť konať pred súdom, keď neprejednal včas podané odvolanie proti výroku uzneseniu prvostupňového súdu o trovách konania, čím mu odňal možnosť konať pred odvolacím súdom a došlo tak k vade uvedenej v § 237 písm. f/ O. s. p.

Z obsahu spisu dovolací súd zistil, že uznesenie súdu prvého stupňa bolo doručené právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. I. dňa 27. 11. 2012. Odvolanie vedľajšieho účastníka datované 12. 12. 2012 bolo podané elektronicky. Z potvrdenky o prijatí (č. l. 71 spisu) vyplýva, že elektronická podateľňa súdu prvého stupňa prijala 12. 12. 2012 o 20:37:11 podanie číslo 0903282012, prílohou ktorého bolo odvolanie z 12. 12. 2012 a začala proces overovania elektronického podpisu. Z potvrdenia elektronickej podateľne

o platnosti tohto elektronického podpisu po úplnom overení (č. 1. 72 spisu) odoslaného 13. 12. 2012 o 12:39:52 je zrejmé, že elektronický podpis na prijatom dokumente číslo podania 0903282012 je platný. Z oznámenia elektronickej podateľne (č. 1. 95 spisu) predloženého s dovolaním vyplýva, že podanie číslo 0903282012 bolo podané JUDr. I. dňa 12. 12. 2012 Okresnému súdu Košice I ku spisovej značke 30Cb/129/2011. Je preto nesporné, že vedľajší účastník zastúpený advokátom JUDr. I. podal odvolanie elektronicky dňa 12. 12. 2012.

Podľa § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 1, 3 O. s. p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa prvej a druhej vety § 42 ods. 1 O. s. p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom doplniť netreba.

V predmetnej veci lehota na podanie odvolania začala plynúť 28. 11. 2012 a skončila 12. 12. 2012. Odvolanie podpísané zaručeným elektronickým podpisom bolo podané dňa 12. 12. 2012 a v zmysle citovaného ustanovenia § 42 ods. 1 O. s. p. nebolo potrebné ho doplniť písomne alebo ústne do zápisnice. Z uvedeného vyplýva, že vedľajší účastník podal odvolanie včas v zákonnej 15-dňovej lehote a záver odvolacieho súdu, ktorý vychádzal z dátumu podania odvolania 17. 12. 2012 je nesprávny.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Musí však ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený.

Ak odvolací súd včas podané odvolanie odmietne ako oneskorene podané, odníme účastníkovi možnosť konať pred odvolacím súdom a takýto postup odvolacieho súdu predstavuje vadu uvedenú v § 237 písm. f/ O. s. p. Výskyt uvedenej vady zakladá v každom prípade prípustnosť dovolania podľa § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. a zároveň je samostatným dôvodom, pre ktorý dovolací súd musí napadnuté rozhodnutie ako nesprávne zrušiť.

S poukazom na vyššie uvedené dovolací súd podľa § 243b ods. 2 O. s. p., § 243b ods. 4 veta za bodkočiarkou O. s. p. dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní je odvolací súd právnym názorom dovolacieho súdu viazaný (§ 243d ods. 1 veta druhá O. s. p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 tretia veta O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 25. júna 2014

JUDr. Gabriela Mederová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Ingrid Habánová