

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. J. G.**, P., B., správca konkurznej podstaty F. spol. s r. o., R., B., IČO X. proti žalovanému **V., a. s.**, M., B., IČO X. zastúpenému JUDr. M. H. advokátom, K., B., **o námietke zaujatosti vznesenej v spore o neúčinnosť právneho úkonu**, vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1 Obdo V 14/2007, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. J. Z. nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1 Obdo V 14/2007.

O d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 30. apríla 2009 vzniesol žalobca námietku zaujatosti voči JUDr. J. Z., členke dovolacieho senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorá rozhoduje vo veci vedenej pod. sp. zn. 1 Obdo V 14/2007. Námietku odôvodnil tým, že JUDr. J. G. správca konkurznej podstaty je v osobnom vzťahu s touto členkou senátu, ktorá má rozhodnúť o dovolaní. Tento vzťah hodnotil ako negatívny. Navyše členovia dovolacieho senátu, ktorého členkou je aj namietaná

sudkyňa, v iných právnych veciach v ktorých JUDr. J. G. zastupoval účastníka konania, rozhodli v neprospech tohto účastníka.

JUDr. J. Z. vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že sa necíti byť zaujatá, pretože nemá vzťah k veci a k účastníkom konania, ani k ich zástupcom. JUDr. J. G. pozná ešte z doby, keď rozhodovala arbitážne spory, v ktorých zastupoval B. š. p. Svoj vzťah k JUDr. J. G. hodnotí ako pracovný, rozhodne z jej strany nie negatívny. O vylúčení sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodne do desiatich dní iný senát tohto súdu (§ 16 ods. 1 posledná veta O. s. p.).

Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O. s. p.).

Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach (§ 14 ods. 3 O. s. p.).

Pochybnosť o nezaujatosti sudcu sa musí javiť objektívne. Ak by sa vychádzalo zo subjektívnej nedôvery účastníka voči sudcovi, takúto námietku by mohol vzniesť každý účastník, ak by sa mu sudca nepozdával.

Ustanovenie § 14 ods. 1 O. s. p. z ktorého treba vychádzať , pri posudzovaní tejto námietky zaujatosti predpokladá taký vzťah osobného záujmu sudcu vo veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, či zástupcom, ktorý by i pri všetkej snahe o nestrannosť mohol ovplyvniť objektívny postup sudcu v konaní a pri rozhodovaní.

Z obsahu spisu nevyplýva, že by išlo o taký osobný vzťah k účastníkovi konania, ktorý by odôvodnil záver o zaujatosti namietanej členky senátu a tým aj jej vylúčenie z prejednávanej veci. Súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o zaujatosti sudkyne.

Keďže dôvodom vylúčenia sudkyne z prejednávania veci tiež nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v jej rozhodovaní v iných veciach, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že vznesená námietka zaujatosti sudkyne JUDr. J. Z. nie je dôvodná, preto podľa § 16 ods. 1 O. s. p. rozhodol, že nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 03. júna 2009

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková