

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Ndz/1/2019
Identifikačné číslo spisu: 4018200080
Dátum vydania rozhodnutia: 07.10.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4018200080.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu X. T., E. X. W. XXXX, J. I. Š. J. XX/XX, XXX XX E., právne zastúpeného JUDr. Pavlom Gráčikom, advokátom so sídlom kancelárie Farská 40, 949 01 Nitra, proti žalovanému Okresnému úradu Nitra, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, so sídlom Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra, za účasti 1/ ProLogis Slovak Republic Management s.r.o., so sídlom Diaľničná cesta 24, 903 01 Senec, IČO: 36 837 5393 právne zastúpenej spol. RUŽIČKA AND PARTNERS s.r.o., so sídlom Výsoká 2/B, 811 06 Bratislava, IČO: 36 863 360, 2/ U. B. E., Z. S. S. E. X, XXX XX K. I., 3/ Združenia domových samospráv, o.z., so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174, korešpondenčná adresa: Námestie SNP 13, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava, 4/ Mesta Nitra, so sídlom Štefánikova trieda. 60, 950 06 Nitra, IČO: 00 308 307, 5/ Obce Lužianky, so sídlom Rastislavova 266, 951 41 Lužianky, IČO: 34 003 517, 6/ MH Invest, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, právne zastúpeného spol. MAPLE & FISH s.r.o., Dunajská 15/A, 811 08 Bratislava, IČO: 36 718 432, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-OCDPK-2017/038156 2. novembra 2017, o námietke zaujatosti uplatnenej žalobcom voči sudkyňiam - členkám senátu 11S Krajského súdu v Nitre v zložení: JUDr. Eva Šišková, JUDr. Darina Vargová a JUDr. Oľga Kováčová z rozhodovania a prejednávania veci vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/24/2018, takto

rozhodol:

Sudkyne Krajského súdu v Nitre JUDr. Eva Šišková, JUDr. Darina Vargová a JUDr. Oľga Kováčová nie sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/24/2018.

Odôvodnenie

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca vzniesol námietku zaujatosti voči sudkyňiam - členkám senátu 11S v zložení: JUDr. Eva Šišková, JUDr. Darina Vargová a JUDr. Oľga Kováčová z dôvodu, že existujú pochybnosti o ich nezaujatosti v konaniach súvisiacich so Strategickým parkom Nitra. Žalobca uviedol, že senát 11S rozhoduje o veľkej väčšine jeho správnych žalôb, týkajúcich sa súdneho prieskumu právoplatných rozhodnutí orgánov verejnej správy vydávaných v administratívnych konaniach súvisiacich s výstavbou

automobilového závodu spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia, s.r.o. a ostatnými súvisiacimi investíciami v rámci Strategického parku v Nitre. Žalobca poukázal na to, že z jeho 120 správnych žalôb týkajúcich sa danej problematiky pri náhodnom elektronickom pridelovaní pripadlo senátu 11S až 93 žalôb, čo predstavuje 77,5%, pričom senátu 15S len 14 žalôb (11,7%) a senátu 26S len 13 žalôb (10,8%). Preto aj z tohto dôvodu žalobca dospel k názoru, že všetci namietaní členovia senátu 11S sú zaujatí.

2. Žalobca poukázal na konania vedené na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/148/2017 a sp. zn. 11S/105/2017, v ktorých boli 18. septembra 2019 vyhlásené rozsudky o zamietnutí jeho žalôb, pričom v odôvodňovaní zamietnutia žaloby predsedníčka senátu 11S uviedla, že žalobné dôvody a vyjadrenia sú obdobné ako v už rozhodnutých sporoch vo veci Strategického parku a preto žalobca nadobudol dojem, že senát musí byť zaujatý, keďže má na sebe ťarchu už viacerých obdobných rozhodnutí, na ktoré pribatí účastníci prípadne žalovaní len poukazujú a nedokáže už pri akejkoľvek žalobcovej argumentácii rozhodnúť inak a prakticky už len prejedukováva svoj názor ako rozhodne do budúca.

3. Námiетка zaujatosti smeruje voči všetkým členkám senátu z dôvodu, že vo všetkých meritórnych konaniach vo veciach súvisiacich so strategickým parkom v Nitre, kde je žalobcom, rozhodujú v pomere 3:0 a v ani jednom prípade senát nevyhovelo žalobcovmu návrhu na odklad vykonateľnosti žalovaného rozhodnutia, čím de facto umožnil výstavbu Strategického parku, automobilového závodu Jaguar Land Rover, ako aj súvisiacich investícií bez toho, aby bolo vo veci rozhodnuté meritórne.

4. Žalobca namietal, že správny súd v rámci senátu 11S, v žiadnom zo svojich rozhodnutí proti meritórnemu rozhodnutiu orgánu verejnej správy presvedčivo nevysvetlil a nevysporiadal sa s jeho podstatnými žalobnými dôvodmi a teraz vopred prejedukoval, že pri rozhodovaní o všetkých jeho správnych žalobách bude vychádzať z toho, že argumenty nie sú relevantné. Žalobca si je vedomý toho, že ako účastník konania nemá zákonný dôvod na vznesenie námietky zaujatosti proti sudcovi/sudcom, len preto, že sa mu „nepáči“ ich rozhodovanie, avšak na druhej strane má právo na to, aby bolo súdne rozhodnutie aj presvedčivo zdôvodnené podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. K posudzovaniu nestrannosti žalobca poukázal na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 239/04-149 z 26. októbra 2005. Žalobca ďalej namietal, že napriek tomu, že na súdne pojednávania možno využiť celý pracovný týždeň senát mu zhustuje pojednávania v jeden deň. Žalobca to považoval za zaujatosť, keďže sudcom senátu musí byť jasné, že príprava v tak náročných veciach v boji proti verejnej moci je až zdravie ohrozujúca. Podľa názoru žalobcu je uplatnenie námietky zaujatosti plne dôvodné, konkrétne z dôvodu pre pomer k veci zo strany sudcov senátu 11S, pričom vyjadril podozrenie, že sa môže jednať v tomto až dokonca politickom procese o strach sudcov rozhodnúť inak ako zamietnuť jeho žalobu, prípadne o obavu, keby tak rozhodli, že by mohol byť pozastavený ich kariérny rast.

5. Vo vyjadrení k vznesenej námietke zaujatosti z 25. septembra 2019 predsedníčka senátu JUDr. Eva Šišková uviedla, že sa v uvedenej veci necíti byť zaujatá, žalobcu nepozná, nemá k nemu žiadny pomer, ani k ostatným účastníkom konania, ani k veci samej. K žalobám žalobcu, týkajúcich sa najmä výstavby Strategického parku Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. uviedla, že väčšina napadla do senátu 11S podľa pomeru nápadu vecí tak, ako je nastavený rozvrhom práce krajského súdu na jednotlivé kalendárne roky. Niektoré z vecí už boli meritórne rozhodnuté, doposiaľ žalobca voči senátu 11S námietku zaujatosti nevzniesol. Predsedníčka senátu sa k procesnému postupu, procesným rozhodnutiam o odklade vykonateľnosti, o odmietnutí žaloby, zastaveniu konania a k vydaným rozhodnutiam vo veci nevyjadrila, nakoľko tieto námietky budú zrejme predmetom posúdenia kasačným súdom pri podaných kasačných sťažnostiach. K námietke týkajúcej sa počtu vytyčených vecí v jeden deň uviedla, že senát 11S má určený pojednávací deň v stredu, ktorý plne využíva na účely pojednávania. Veci, v ktorých podal žalobca správnu žalobu, senát vytyčuje tak, ako napadli. K námietke žalobcu, že vytyčenie jeho náročných vecí je až zdraviu ohrozujúce, predsedníčka senátu uviedla, že rovnako náročné je pre členov senátu pripraviť sa na rovnaký počet vecí v jeden pojednávací deň ako žalobca, pričom ide o náročnú problematiku a obsiahle administratívne spisy, s ktorými sa musí senát oboznámiť. K podozreniu žalobcu, že senát rozhoduje pod politickým strachom v obave rozhodnúť inak, ako zamietnuť jeho žalobu, prípadne z obáv o pozastavenie kariérneho rastu sudkýň predsedníčka senátu opakovane uviedla,

že sa vo veci necíti byť zaujatá, necíti žiadny tlak na svoje rozhodovanie v uvedenej veci. Senát, ktorého je členkou, resp. predsedníčkou senátu, rozhoduje po dôkladnom oboznámení sa s vecou a v súlade so zákonom.

6. Členka senátu JUDr. Darina Várgová vo vyjadrení z 25. septembra 2019 uviedla, že z písomného podania žalobcu a z tvrdení v ňom uvedených je zrejmé, že žalobca námietku zaujatosti odôvodnil okolnosťami uvedenými v ust. § 87 ods. 3 zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“), teda okolnosťami, ktoré spočívajú v procesnom postupe a v rozhodovacej činnosti senátu. V predmetnej veci sa JUDr. Várgová necíti byť zaujatá, nemá žiadny vzťah k prejednávanej veci a ani k ďalším veciam, ktoré sa týkajú výstavby strategického parku v Nitre - automobilového závodu Jaguar Land Rover, k žalobcovi, ani jeho právnomu zástupcovi, ani k žalovanému, resp. jeho zamestnancom, a ani k ďalším účastníkom konania, resp. ich právnym zástupcom.

7. Členka senátu JUDr. Oľga Kováčová vo vyjadrení z 26. septembra 2019 k námietke žalobcu týkajúcej sa počtu žalôb pridelených na konanie a rozhodnutie senátu 11S uviedla, že žaloby boli pridelené v súlade s rozvrhom práce, vo veci sa necíti byť zaujatá, nemá žiaden pomer k veci, účastníkom konania, ich zástupcom, prípadne osobám zúčastneným na konaní, vo veci nekonala a nerozhodovala ako zamestnanec orgánu verejnej správy.

8.1. Podľa § 87 ods. 1 S.s.p. sudca správneho súdu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, ich zástupcom alebo k osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti, alebo ak konal, či rozhodoval vo veci ako zamestnanec orgánu verejnej správy.

8.2. Podľa § 87 ods. 3 S.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu správneho súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

8.3. Podľa § 90 ods. 1 S.s.p. účastník konania má právo z dôvodov uvedených v § 87 uplatniť námietku zaujatosti.

8.4. Podľa § 90 ods. 2 S.s.p. v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa účastník konania podávajúci námietku o dôvode vylúčenia dozvedel a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, správny súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému správnomu súdu nepredkladá. Ustanovenie § 58 ods. 1 sa nepoužije.

8.5. Podľa § 91 ods. 1 S.s.p. námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do siedmich dní, odkedy sa účastník konania dozvedel o dôvode, pre ktorý je sudca správneho súdu vylúčený. Na neskôr uplatnenú námietku zaujatosti správny súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému správnomu súdu nepredkladá.

8.6. Podľa § 91 ods. 3 S.s.p. ak námietka zaujatosti spočíva v dôvodoch podľa § 87 ods. 3, správny súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému správnomu súdu nepredkladá.

8.7. Podľa § 92 ods. 1 S.s.p. správny súd predloží vec s vyjadrením namietaného sudcu nadriadenému správnomu súdu do siedmich dní od uplatnenia námietky zaujatosti.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) posúdil námietku zaujatosti vznesenú voči sudkyňiam zo senátu 11S Krajského súdu v Nitre vzhľadom na ich pomer k veci, k účastníkom konania a ich zástupcom, túto prejednal v intenciách právnej úpravy § 87 a nasl. S.s.p. a dospel k záveru, že nie je zákonný dôvod na vylúčenie dotknutých sudkýň.

10. Účelom § 87 S.s.p. citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednávaniu sporu, k

nezaujatému prístupu k stranám, ich zástupcom a osobám zúčastneným na konaní; zámerom je tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Obsahom práva na prejednanie sporu pred nestranným súdom nie je povinnosť súdu vyhovieť každému návrhu oprávnených osôb a vždy vylúčiť sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodovania sporu pre zaujatosť. Obsahom základného práva na prejednanie sporu nestranným súdom je len povinnosť prejsť každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia a rozhodnúť o ňom (I. ÚS 73/97, I. ÚS 27/98, II. ÚS 121/03).

11. Vzhľadom na to, že rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 87 až § 91 S.s.p. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania sporu skutočne iba výnimočne a z naozaj závažných dôvodov, ktoré mu celkom zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

12. Pri posudzovaní dôvodov namietanej nezaujatosti treba mať na zreteli nielen právnu úpravu danú ustanoveniami S.s.p., ale tiež judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) a Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) a napokon aj závery, ku ktorým dospela doterajšia rozhodovacia prax najvyššieho súdu.

13. ESLP pri riešení otázky nestrannosti sudcu vychádza z toho, že okrem nezávislosti sudcu je potrebné brať zreteľ aj na ďalšie aspekty subjektívneho a objektívneho charakteru. Tieto aspekty nestrannosti rozlíšil aj pri svojom rozhodovaní. Subjektívna stránka nestrannosti sudcu sa týka jeho osobných prejavov vo vzťahu ku konkrétnemu prípadu a k stranám sporu, prípadne k ich zástupcom. Pri subjektívnej nestrannosti sa vychádza z prezumpcie nestrannosti dovtedy, kým nie je preukázaný opak. Na preukázanie nedostatku subjektívnej nestrannosti vyžaduje judikatúra ESLP dôkaz o skutočnej zaujatosti (pozri napríklad Hauschildt proti Dánsku). Rozhodujúci nie je subjektívny aspekt, ale existencia objektívnych skutočností, so zreteľom na ktoré môžu vzniknúť pochybnosti o nestrannosti sudcu. Uplatňuje sa tu tzv. teória zdania nezaujatosti (viď tézu, že spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná). Nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť (Delcourt proti Belgicku).

14. Objektívny aspekt nestrannosti je založený na vonkajších inštitucionálnych, organizačných a procesných prejavoch sudcu a jeho vzťahu k prejednanému sporu, stranám, ich zástupcom a osobám zúčastneným na konaní. Rozhodujúcim prvkom v otázke rozhodovania o (ne)zaujatosti zákonného sudcu je, či obava strany sporu je objektívne oprávnená. Relevantnou je len taká obava z nedostatku nestrannosti, ktorá sa zakladá na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach. Objektívnu nestrannosť nemožno ale chápať tak, že čokoľvek, čo môže vrhnúť čo aj len tieň pochybnosti na nestrannosť sudcu, ho automaticky vylučuje z prejednávania a rozhodovania vecí.

15. Nestrannosť sudcu je potrebné posudzovať vždy v závislosti od konkrétnych okolností prípadu a podľa objektívneho kritéria rozhodnúť, či existujú preukázateľne skutočnosti, ktoré môžu spôsobiť vznik pochybností o nestrannosti sudcu (pozri tiež Fey proti Rakúsku). Pri rozhodovaní, či je daný oprávnený dôvod na obavu, že konkrétny sudca nie je nestranný, je stanovisko osoby oprávnenej namietať zaujatosť dôležité, ale nie rozhodujúce; určujúce je to, či sa môže táto obava považovať objektívne za oprávnenú. Len nestranný súd totiž poskytuje stranám rovnaké príležitosti na uplatnenie všetkých práv, ktoré im zaručuje právny poriadok (II. ÚS 71/97).

16. Z ustanovenia § 30 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva (o. i.) povinnosť sudcu zdržať sa všetkého, čo by mohlo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Sudca musí vystupovať nezaujato a dbať o to, aby jeho nestrannosť nebola dôvodne spochybňovaná. K stranám je povinný pristupovať bez akýchkoľvek predsudkov. Aj so zreteľom na toto ustanovenie má sudca zachovávať k sporu, stranám, ich zástupcom a osobám zúčastneným na konaní vždy vecný a profesionálny prístup.

17.1. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov

(ďalej len „zákon č. 757/2004 Z. z.) na účely tohto zákona sa rozvrhom práce rozumie akt riadenia predsedu súdu, ktorým sa riadi organizácia práce súdu pri zabezpečovaní výkonu súdnictva na príslušný kalendárny rok.

17.2. Podľa § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce pridelujú jednotlivým senátom alebo samosudcom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Súdnym úradníkom sa pridelujú veci podľa rozvrhu práce tak, aby sa zabezpečilo ich rovnomerné zaťaženie a riadny chod súdu.

17.3. Podľa § 51 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z., podmienka náhodného výberu podľa odseku 1 je splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov alebo súdnych úradníkov.

18. Z rozvrhov práce Krajského súdu v Nitre, zverejnených na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky www.justice.gov, Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že senátom správneho kolégia krajského súdu boli veci pridelené náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov nasledovne: v roku 2016: senát 11S v rozsahu 20/25-in, senát 15S v rozsahu 3/25-in, senát 26S v rozsahu 2/25-in, v roku 2017: senát 11S v rozsahu 20/25-in, senát 15S v rozsahu 3/25-in, senát 26S v rozsahu 2/25-in, v roku 2018: senát 11S v rozsahu 190/220-in, senát 15S bez nápadu, senát 26S v rozsahu 30/220-in, v roku 2019: senát 11S bez nápadu, senát 15S v rozsahu 2/3- in, senát 26S v rozsahu 1/3-in.

19. Najvyšší súd Slovenskej republiky z úradnej činnosti zároveň zistil, že z celkového počtu 277 vecí, napadnutých na Krajskom súde v Nitre v agende S v roku 2017, bolo senátu 11S pridelených náhodným výberom v súlade s platným rozvrhom práce na rok 2017 - 223 vecí, senátu 15S - 34 vecí, senátu 26S - 20 vecí. V roku 2018 z celkového počtu 312 napadnutých vecí bolo senátu 11S pridelených 263 vecí a 49 vecí senátu 26S. Z uvedených štatistických zistení vyplýva, že podľa účinného Rozvrhu práce Krajského súdu v Nitre v rokoch 2016-2018 bola senátu 11S pridelená na rozhodnutie podstatná časť podaných správnych žalôb, medzi nimi i žalôb žalobcu, avšak táto okolnosť nemôže byť dôvodom na rozhodnutie o vylúčení členiek senátu z rozhodovania o jeho žalobách. A to i z dôvodu, že pri kreovaní rozvrhu práce bola rešpektovaná zákonná podmienka zaradiť do rozvrhu aspoň dva senáty, ktoré danú agendu rozhodujú, aby bol zachovaný náhodný výber senátu.

20. K námietke žalobcu, že senát 11S rozhoduje o jeho správnych žalobách už len na základe svojich skorších rozhodnutí a prejedukuje svoje budúce rozhodnutia Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné zdôrazniť, že zákonné ustanovenie § 87 ods. 3 S.s.p. výslovne vylučuje, aby dôvodom na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci boli okolnosti, ktoré spočívajú v jeho rozhodovacej činnosti v iných veciach a v zmysle § 91 ods. 3 S.s.p. na ňu neprihliada (napr. rozhodovanie senátu v pomere hlasov 3:0, nevyhovenie návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodnutia, zamietnutie žaloby, odmietnutie žaloby, zastavenie konania). Dôvodom na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí nie je podľa citovaných ustanovení zákona procesný postup sudcov v prejednávanej veci (námietka ohľadom nariadenia viacerých pojednávaní v jeden pojednávací deň).

21. K námietke žalobcu týkajúcej sa práva na presvedčivo zdôvodnené rozhodnutie, ktoré je súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky najvyšší súd uvádza, že uvedený dôvod nemôže byť predmetom námietky zaujatosti voči sudcom, ale môže byť dôvodom podania kasačnej sťažnosti podľa § 440 ods. 1 písm. f) S.s.p. proti právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu.

22. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, konštantnej judikatúry a procesných zásad, najvyšší súd v danej veci nemohol považovať dôvody, ktoré uviedol žalobca v námietke zaujatosti z 25. septembra 2019, za dôvody pre vylúčenie sudkýň JUDr. Evy Šiškovej, JUDr. Dariny Vargovej a JUDr.

Oľgy Kováčovej - členiek senátu 11S Krajského súdu v Nitre z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 11S/24/2018.

23. Najvyšší súd dodáva, že z obsahu spisu nevyplýva ani žiadny dôvod pre spochybnenie pravdivosti vyjadrenia sa samotných sudkýň senátu 11S, v zmysle ktorého nemajú vzťah k prejednávanej veci, účastníkom konania, ich zástupcom, alebo k osobám zúčastneným na konaní.

24. Obsahovo totožná námietka zaujatosti vznesená žalobcom voči sudkyniam - členkám senátu 11S Krajského súdu v Nitre v zložení: JUDr. Eva Šišková, JUDr. Darina Várgová a JUDr. Oľga Kováčová už bola predmetom konania pred najvyšším súdom pod sp. zn. 4Ndz/1/2019, pričom aj v uvedenom konaní najvyšší súd dospel k záveru, že žalobcom uvádzané skutočnosti nie sú dôvodom na to, aby menované sudkyne boli vylúčené z prejednávania a rozhodovania, v danom prípade veci vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/22/2018.

25. Záverom najvyšší súd poučuje žalobcu, že v zmysle ust § 95 S.s.p., ak nevyhovie šikanóznej alebo zjavne bezdôvodnej námietke zaujatosti, môže uložiť účastníkovi konania, ktorý takúto námietku uplatnil, poriadkovú pokutu do 500 eur. Napriek tomu, že v predmetnej veci sa jedná o zjavne bezdôvodnú námietku zaujatosti, najvyšší súd tentokrát toto svoje oprávnenie nevyužil, je však potrebné upozorniť žalobcu, najmä s ohľadom na skutočnosť, že vystupuje ako strana v 120 obsahovo obdobných konaniach pred Krajským súdom v Nitre, že v prípade, ak bude v citovaných konaniach vznášať zjavne bezdôvodné námietky zaujatosti, najvyšší súd k uloženiu pokuty podľa § 95 S.s.p. pristúpi.

26. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 k § 147 ods. 2 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.