

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/29/2019
Identifikačné číslo spisu: 4312218033
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4312218033.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOST', s. r. o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 14C/351/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, č. k. 1Co/2/2017-192, 1Co/3/2017-192 z 30. januára 2018, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a.
- II. Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Nitra, č. k. 14C/351/2012-153 zo 14. 06. 2015, ktorým súd prvej inštancie dovolacie konanie zastavil z dôvodu, že žalobkyňa bola výzvou z 22. 12. 2014 vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40,-eur, ktorú v súdom stanovenej lehote nezaplatila.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa, ktoré odôvodnila dôvodom prípustnosti dovolania podľa § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“ v príslušnom gramatickom tvare). Dovolaciu súdu navrhuje, aby rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie, zrušil bez náhrady.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po

zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), konajúca zamestnancom v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobkyne je potrebné odmietnuť z dôvodu, že nemá náležitosti podľa § 428 C. s. p.

4. Žalobkyňa v podanom dovolaní označila, že dovolanie smeruje proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1Co/2/2017, 1Co/3/2017 z 30. 01. 2018, ďalej však uviedla, že dovolaním napadnutým rozhodnutím odvolacieho súdu malo byť potvrdené rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým bolo rozhodnuté o povinnosti úhrady súdneho poplatku za podané odvolanie. Predmetom rozhodnutia odvolacieho súdu označeného dovolateľkou však bolo potvrdenie rozhodnutia o zastavení dovolacieho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za dovolanie a nie potvrdenie rozhodnutia súdu prvej inštancie o povinnosti úhrady súdneho poplatku za podané odvolanie. V uvedenom je tak dovolanie žalobkyne zmätočné a dovolaciemu súdu nie je zrejmé, ktoré rozhodnutie chcela žalobkyňa podrobiť dovolaciemu prieskumu. Rovnako dovolací dôvod vymedzený dovolateľkou sa svojim obsahom dotýka problematiky poplatkovej povinnosti za podané odvolanie.

5. Podľa § 428 C. s. p. v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha.

6. Koncepcia právnej úpravy dovolania obsiahnutá v Civilnom sporovom poriadku pritom pripúšťa procesný postup odstraňovania väd dovolania iba v prípade, ak ide o vady dovolania v zmysle § 429 C. s. p., a contrario tak možno dôvodiť, že v prípade iných väd dovolania (kam patrí nenaplnenie kvalitatívnych požiadaviek kladených na dovolanie v rámci jeho náležitostí) nie je súdu prvej inštancie v rámci postupu podľa ust. § 436 C. s. p. umožnené tieto vady odstraňovať. Garanciou splnenia uvedených vyšších kvalitatívnych nárokov kladených na dovolanie má byť povinné právne zastúpenie dovolateľa, a to explicitne aj vo fáze spisania dovolania (§ 429 ods. 1 C. s. p.). Dovolaciemu súdu je znemožnené vykonať dovolací prieskum vo veci, kde dovolanie neobsahuje náležitosti predpokladané zákonom, uvedený záver sa pritom rovnako dotýka aj zmätočného vymedzenia týchto náležitostí.

7. So zreteľom na vyššie uvedené najvyšší súd dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. d/ C. s. p. odmietol z dôvodu, že nespĺňa náležitosti vymedzené v ust. § 428 C. s. p.

8. O trovách konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., pričom žalovanej, ktorá bola v dovolacom konaní úspešná, nepriznal náhradu trov konania, keďže jej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.