

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. J. N.**, bývajúceho v N., proti odporkyni **JUDr. M. N.**, bývajúcej v B., **o obnovu konania vo veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 15 C 351/99**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 10 C 273/2007, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2009 zp. zn. 4 Co 157/08, 4 Co 152/09, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II uznesením z 12. marca 2008 č.k. 10 C 273/07-18 zamietol návrh navrhovateľa na povolenie obnovy konania. Odporkyni nepriznal náhradu trov konania. Uznesením z 6. júna 2008 č.k. 10 C 273/2007-27 uložil navrhovateľovi v lehote 10 dní zaplatiť súdny poplatok za odvolanie 3 000,- Sk.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. apríla 2009 sp. zn. 4 Co 157/08, 4 Co 152/09 napadnuté uznesenia súdu prvého stupňa zo dňa 12. marca 2008 č.k. 10 C 273/07-18 a uznesenie zo dňa 6. júna 2008 č.k. 10 C 273/07-27 potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie navrhovateľ. V celom rozsahu nesúhlasil s dôvodmi rozhodnutia krajského súdu. Trval na skutočnostiach pre ktoré podal odvolanie. Odvolací súd sa ním tvrdenými skutočnosťami vôbec nezaoberal.

Okresný súd Bratislava II uznesením z 10. júla 2009 č.k. 10 C 273/2007-43 vyzval navrhovateľa, aby doplnil dovolanie o predpísané náležitosti (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a v rovnakej lehote založil do spisu plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie, lebo dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní vždy zastúpený advokátom. Toto uznesenie prevzal navrhovateľ 15.7.2009 do vlastných rúk. Na uvedené uznesenie navrhovateľ doteraz nereagoval.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok bráni preskúmaniu dovolaním napadnutého rozhodnutia.

Navrhovateľ nemá právnické vzdelanie, preto musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Nerešpektoval výzvu okresného súdu na odstránenie nedostatku uvedenej osobitej podmienky dovolacieho konania a teda nepredložil plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie. Nedostatok tejto podmienky dovolacieho konania zostal v dôsledku toho neodstránený.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní navrhovateľa zastavil (§ 243c O.s.p., § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. októbra 2009

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: