

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžf/42/2013
Identifikačné číslo spisu:	7011201045
Dátum vydania rozhodnutia:	30.07.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7011201045.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Mikuláš Váreha - VENIKOM, Slovenské Nové Mesto 270, IČO : 35 479 345, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 2. septembra 2011, č. I/221/16013-84440/2011/990325-r, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/148/2011-53 zo dňa 19. decembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 7S/148/2011-53 zo dňa 19. decembra 2012 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia pôvodne označeného žalovaného - Daňového riaditeľstva SR zo dňa 2. septembra 2011, č. I/221/16013-84440/2011/990325-r, žiadajúc jeho zrušenie a vrátenie veci na ďalšie konanie.

Proti uvedenému rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie žalobca prostredníctvom jeho právnej zástupkyne JUDr. Martiny Gombosovej.

JUDr. Martina Gombosová prípisom zo dňa 17. júna 2013 oznámila Krajskému súdu v Košiciach ukončenie právneho zastúpenia žalobcu na základe dohody o zániku plných mocí a skončení zastupovania v súdnych konaniach, v ktorej dohode uviedla aj spisovú značku predmetnej veci. Predmetný prípis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej v texte len „NS SR“ alebo „najvyšší súd“) predložený dňa 17. júla 2013.

Žalobca po uvedenom zániku plnomocenstva nepredložil súdu novú plnú moc, ktorou by splnomocnil iného advokáta k zastúpeniu v predmetnej veci.

Podľa § 250a O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Vzhľadom k tomu, že na základe vyššie uvedenej dohody došlo k zániku plnomocenstva, ktorým žalobca splnomocnil advokátku JUDr. Martinu Gombosovú na zastupovanie v predmetnej veci a žalobca súdu nepredložil novú plnú moc, ktorou by poveril iného advokáta za zastupovanie v tejto veci, pričom v zmysle § 250a O.s.p. ide o povinné zastúpenie advokátom, pokiaľ nemá sám právnické vzdelanie, najvyšší súd uznesením sp. zn. 6Sžf/42/2013 z 28. mája 2014 vyzval žalobcu „aby v lehote 15 dní doručil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky plnú moc, ktorou splnomocňuje advokáta na zastupovanie v konaní o jeho žalobe, ktorou sa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia pôvodne označeného žalovaného - Daňového riaditeľstva SR zo dňa 2. septembra 2011, č. I/221/16013-84440/2011/990325-r z dôvodu, že jeho právna zástupkyňa JUDr. Martina Gombosová oznámila prípisom zo dňa 17.6.2013 NS SR ukončenie právneho zastúpenia a v konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku v zmysle § 250a O.s.p. musí byť žalobca zastúpený advokátom, pokiaľ nemá sám právnické vzdelanie, počas celého konania“.

Súčasne žalobcu poučil, že pokiaľ v určenej lehote 15 dní nepredloží plnomocenstvo o zastúpení advokátom, najvyšší súd odvolacie konanie zastaví v zmysle § 250d ods. 3 O.s.p. v spojení s § 250a O.s.p.

Z podkladov súdneho spisu je zrejmé, že žalobca v stanovenej lehote a ani do rozhodnutia odvolacieho súdu plnomocenstvo pre advokáta nepredložil.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 246c ods. 1 veta tretia O.s.p. proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), skúmajúc splnenie procesných podmienok, za existencie ktorých môže prebehnúť odvolacie konanie, zistil, že tieto zákonné podmienky zo strany žalobcu do dňa rozhodnutia odvolacieho súdu, splnené neboli. Žalobca totiž napriek kvalifikovanej výzve zo strany odvolacieho súdu, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk dňa 12. júna 2014 - skutočnosť ktorá nesporne vyplýva z potvrdenia o prevzatí písomnosti predloženého Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom - požadované plnomocenstvo pre advokáta nepredložil.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie postupom podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p., spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.