

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4MCdo/23/2012
Identifikačné číslo spisu:	7107225647
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7107225647.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného U. M., bytom X., zastúpeného JUDr. Rudolfom Manikom, PhD., advokátom v Košiciach, Jantárová 30, proti povinnej W. M., bytom V., o návrhu na výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi M., U., nar. 9.. a W., nar. XX. marca XXXX, zastúpenými kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 33 Em 3/2010, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. novembra 2011 sp. zn. 2 CoE 388/2011, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. novembra 2011 sp. zn. 2 CoE 388/2011 z r u š u j e a vec vracia Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Oprávnený, otec maloletých detí M., U. a W., sa návrhom na Okresnom súde Košice I domáhal výkonu právoplatného rozsudku tohto súdu z 15. decembra 2005 č.k. 36 C 31/2005-29, ktorým bol upravený styk s maloletými deťmi. Po prenesení svojej príslušnosti Okresným súdom Košice I na Okresný súd Banská Bystrica, v územnom obvode ktorého sa povinná s maloletými deťmi zdržiava na adrese prechodného bydliska, Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 22. júna 2011 č.k. 33 Em 3/2010-75 návrh oprávneného na výkon rozhodnutia zamietol. Uznesenie bolo splnomocnenému zástupcovi oprávneného doručené 30. júna 2011. Oprávnený v zastúpení právneho zástupcu podal Okresnému súdu Banská Bystrica proti jeho uzneseniu odvolanie 15. júla 2011 telefaxom.

Originál tohto podania (odvolania) bol prostredníctvom pošty doručený na Okresný súd Banská Bystrica dňa 19. júla 2011. Krajský súd v Banskej Bystrici podané odvolanie oprávneného uznesením z 30. novembra 2011 odmietol ako podané oneskorene v zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18. januára 2012.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal na základe podnetu oprávneného mimoriadne dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) podľa § 243e ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243f ods. 1 písm. a/ O.s.p., pretože týmto rozhodnutím bol porušený zákon, lebo bolo vydané v konaní, v ktorom bola postupom súdu účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom

v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. a ochranu práv a právom chránených záujmov tohto účastníka konania nie je možné dosiahnuť inými právnymi prostriedkami. Navrhol uvedené uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V dôvodoch mimoriadneho dovolania poukázal na to, že z obsahu súdneho spisu nepochybne vyplýva, že rozhodnutie prvostupňového súdu o zamietnutí návrhu na výkon rozhodnutia bolo právnenému zástupcovi oprávneného doručené 30. júna 2011. Lehota na podanie odvolania mu preto začala plynúť 1. júla 2011 a uplynula v piatok 15. júla 2011. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal odvolanie Okresnému súdu Banská Bystrica faxom dňa 15. júla 2011, ktoré podanie následne doplnil zaslaním originálu odvolania, ktorý dal na poštovú prepravu v sobotu 16. júla 2011. Napriek tomu, že v súdnom spise je telefaxové podanie odvolania zažurnalizované na č.l. 81, nie je však opatrené podacou pečiatkou obsahujúcou označenie súdu a dátumu, kedy podanie súdu došlo. Z obsahu je však zrejmé, že ide o odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica z 22. júna 2011 č.k. 33 Em 3/2010-75. Ako č.l. 82 je v súdnom spise zažurnalizovaný originál odvolania s pečiatkou a dátumom, kedy odvolanie došlo súdu, t.j. 19. júla 2011. Z pečiatky pošty Košice 13 na pripojenej obálke (v ktorej bolo odvolanie) je však nesporné, že odvolanie bolo podané na poštovú prepravu 16. júla 2011, t.j. v lehote troch dní v zmysle § 42 ods. 1 O.s.p. Z ustanovení Spravovacieho a kancelárskeho poriadku vyplýva povinnosť súdu vyznačiť podacou pečiatkou všetky podania, bez ohľadu na to, či sa zakladajú do spisu alebo slúžia účelu potvrdenia pre účastníka konania (prílohy sa podacou pečiatkou nepečiatkujú). Zistenie, či účastník podal včas alebo oneskorene nejaké podanie (v tomto prípade odvolanie) je významná s ohľadom na právne následky spojené s problematikou včasnosti podania odvolania, zachovania lehoty na podanie odvolania a rozhodnutia odvolacieho súdu v zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. (v spojení s § 42 ods. 1, § 57 ods. 3, § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.). Tým, že Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý rozhodoval ako súd odvolací, rešpektoval len listinu na č.l. 82, teda originál odvolania, ktorý bol podaný na poštovú prepravu po 15-dňovej lehote na odvolanie a odvolanie odmietol ako oneskorene podané, odňal oprávnenému právo, aby na základe jeho včas podaného odvolania bolo ním napadnuté prvostupňové rozhodnutie (o zamietnutí návrhu na výkon rozhodnutia) preskúmané odvolacím súdom, čím zaťažil konanie vadou v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p.

Oprávnený, povinná ani kolízny opatrovník maloletých detí sa k mimoriadnemu dovolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 3 O.s.p.), po zistení, že mimoriadne dovolanie podal včas generálny prokurátor na základe podnetu účastníka konania (§ 243e ods. 1 O.s.p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 243f ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243a ods. 3 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie je dôvodné.

V zmysle § 243f ods. 1 O.s.p. mimoriadnym dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia súdu za podmienok uvedených v § 243e, ak a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237, b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací súd je viazaný nielen rozsahom mimoriadneho dovolania, ale i v mimoriadnom dovolaní uplatnenými dôvodmi. Obligatórne (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.) sa zaoberá procesnými vadami uvedenými v § 237 O.s.p. a tiež tzv. inými vadami konania, pokiaľ mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Generálny prokurátor namietal, že konanie krajského súdu je postihnuté vadou v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p., pretože postupom krajského súdu bola oprávnenému odňatá možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom podľa § 237 písm. f/ O.s.p. treba rozumieť taký vadný postup súdu v občianskom súdnom konaní, ktorým sa účastníkovi konania odňala možnosť pred ním konať a uplatňovať procesné práva, ktoré sú mu priznané za účelom zabezpečenia účinnej ochrany jeho práv a oprávnených záujmov. Odňatím možnosti konať pred súdom podľa § 237 písm. f/ O.s.p. je aj odmietnutie odvolania ako neskoro podaného, hoci na tento postup nebol zákonný dôvod.

Podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom.

Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada (§ 42 ods. 1 O.s.p.).

Prijaté podania, ktorými sa dáva podnet na začatie konania, podateľňa eviduje pomocou aplikácie. Podateľňa je určená na prijímanie podaní každý pracovný deň v úradných hodinách určených rozvrhom práce [§ 129 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov (ďalej len „Spravovací a kancelársky poriadok“)].

Pri prijímaní podania urobeného telegraficky, telefaxom alebo d'alekopisom sa postupuje podľa § 129. Ak predpisy o konaní pred súdmi vyžadujú potvrdenie takýchto podaní písomne alebo ústne do zápisnice alebo ich doplnenie písomne alebo ústne do zápisnice, prípadne predložením originálu v určenej lehote, je potrebné ich takto potvrdiť alebo doplniť. Ak nedôjde k ich potvrdeniu alebo doplneniu v určenej lehote, na tieto podania sa ďalej neprihliada a táto skutočnosť sa vyznačí v aplikácii (§ 133 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku).

Podacia pečiatka obsahuje označenie súdu, dátum, hodinu a minútu, kedy podanie došlo, či bolo doručené osobne, alebo poštou, údaje o počte rovnopisov a príloh a zaplatení súdneho poplatku. Hodina a minúta prijatia podania sa na podacej pečiatke vyznačí, len ak je to pre konanie potrebné (§ 136 ods. 1 veta prvá a druhá Spravovacieho a kancelárskeho poriadku).

Telefaxové podania doručené súdu mimo úradných hodín sa opatria odtlačkom podacej pečiatky v deň ich prevzatia podateľňou; pre ďalšie súdne konanie je rozhodujúci dátum ich skutočného doručenia súdu (§ 136 ods. 5 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku).

Podľa § 172 ods. 1 a ods. 2 veta prvá Spravovacieho a kancelárskeho poriadku čísluje sa každý list súdneho spisu od čísla 1 vzostupne až do skončenia veci. Jednotlivé písomnosti sa opatria pri zaradení do súdneho spisu spisovou značkou a číslom listu, a to v pravom hornom rohu; spisovou značkou sa písomnosť opatrí, len ak už táto nie je v písomnosti vyznačená.

Ak táto vyhláška neustanovuje inak, ako list číslo 1 sa v súdnom spise označí každé podanie, ktoré je návrhom na začatie konania, podnetom na začatie konania, ktoré možno začať aj bez návrhu, rozhodnutie o začatí konania z úradnej moci, z obsahu ktorého vyplýva predmet konania, o ktorom sa vedie súdny spis vrátane jeho príloh. Všetky ďalšie podania, ktoré boli doručené súdu, s výnimkou podaní doručených súdu na súdnom pojednávaní, založia sa do súdneho spisu prostredníctvom podateľne a opatria sa odtlačkom podacej pečiatky v poradí, v akom boli doručené súdu (§ 178 ods. 1 a 2 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku).

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.).

Z obsahu spisu je zrejmé, ako to správne uvádza aj generálny prokurátor, že podľa potvrdenia spoločnosti Slovak Telekom a.s. Bratislava, ktoré oprávnený pripojil k podnetu na podanie mimoriadneho dovolania, z účastníckej stanice spol. FÚRA s.r.o. so sídlom v Rozhanovciach, SNP č. 77 (ktorá účastnícka stanica je používaná právny zástupcom oprávneného), bol z čísla 055/6771800 dňa 15. júla 2011 o 18:57 hodine na účastnícku stanicu Okresného súdu Banská Bystrica číslo 048/4145606 vykonaný proces dát v trvaní 1 minúty a 1 sekundy, pričom podľa tvrdenia oprávneného, uvedený prenos dát bol práve zaslaním odvolania telefaxom. Oprávnený teda podal odvolanie telefaxom

v posledný deň odvolacej lehoty, ktorá mu vzhľadom na doručenie prvostupňového uznesenia jeho právneho zástupcovi 30. júna 2011, začala plynúť 1. júla a jej posledný deň bol 15. júl 2011 (piatok). Svoje telefaxové podanie doplnil do troch dní zaslaním jeho originálu; 16. júla 2011 (sobota) ho dal na poštovú prepravu a 19. júla 2011 bol originál odvolania poštou doručený Okresnému súdu Banská Bystrica. Vzhľadom na to možno telefaxové podanie oprávneného podľa § 42 ods. 1 O.s.p. považovať za jeho riadne odvolanie proti prvostupňovému uzneseniu o zamietnutí návrhu na výkon rozhodnutia. Odvolací súd preto pochybil, ak za odvolanie oprávneného mylne považoval originál jeho podania a nie jeho telefaxové podanie, teda, že sa vôbec nezaoberal zažurnalizovanou listinou na č.l. 81 spisu, na ktorej v rozpore s Spravovacím a kancelárskym poriadkom chýbal údaj o prijatí telefaxového podania oprávneného na súde prvého stupňa (listina nebola opatrená podacou pečiatkou súdu s dátumom doručenia), čím odňal oprávnenému možnosť konať pred súdom, teda konanie zaťažil procesnou vadou v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (§ 243b ods. 1 a 2 O.s.p. v spojení s § 243i ods. 2 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243i ods. 2 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.