

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M. G.**, bytom P., IČO: X., zastúpený *Advokátska kancelária JUDr. A.A. s.r.o.*, so sídlom P., proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo SR**, so sídlom Nová ulica 13, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/226/11651-133467/2009/990618-r\_ zo dňa 10.12.2009, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.4.2010, č. k. 11S/24/2010 - 44, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.4.2010, č. k. 11S/24/2010 - 44, **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e.**

### O d ō v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 28.4.2010, č. k. 11S/24/2010 - 44 zastavil konanie podľa ust. § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorým potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Nové Mesto nad Váhom - dodatočný platobný výmer číslo: 643/230/21264/09/Šta zo dňa 17.6.2009, ktorým bol vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2006 vo výške 13.355,97 EUR.

V odôvodnení rozhodnutia krajský súd poukázal na to, že právny zástupca napriek výzve súdu a poučení o možnosti zastavenia konania, plnú moc, podľa ktorej by mohol podať za žalobcu žalobu predložil, ale keďže žaloba bola advokátom napísaná dňa 25.2.2010 a podaná na súd dňa 25.2.2010 a plnú moc na zastupovanie dal žalobca advokátovi až dňa 12.3.2010, dospel krajský súd k záveru, že odstrániteľný nedostatok podmienky konania, napriek tomu, že sa krajský súd o to pokúsil, nebol odstránený, a preto konanie z dôvodu jeho podania neoprávnenou osobou s poukazom na ust. § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil.

Proti uzneseniu krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, z dôvodu podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a), b) a f) O.s.p. a podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) a h) O.s.p.. Je toho názoru, že mu krajský súd odňal svojím postupom a vydaním napadnutého rozhodnutia možnosť konať pred súdom. Žalobca namietol, že krajský súd nevyzval na odstránenie vady plnomocenstva právneho zástupcu ale fyzickú osobu JUDr. D. A. a to s nesprávnym poučením, kde na miesto ust. § 250d ods. 3 O.s.p. uviedol ust. § 250a O.s.p.. Taktiež namietal procesný postup súdu v súvislosti s doručovaním žaloby na vyjadrenie a nariadením pojednávania, ktoré bolo následne zrušené. Vzhľadom na uvedené žalobca navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. K podanému odvolaniu žalobca z právnej opatrnosti priložil všetky plnomocenstvá udelené žalobcom právnenému zástupcovi datované na 22.1.2010.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že krajský súd postupoval správne, v súlade s ustanoveniami O.s.p. a teda svojím postupom neodňal žalobcovi možnosť konať pred súdom. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. v spojení s ust. § 246c O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa ust. § 250a O.s.p., žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa ust. § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa ust. § 24 O.s.p., veta prvá, účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

Podľa ust. § 26 ods. 4 O.s.p. právnická osoba založená podľa osobitného zákona na účel výkonu advokácie môže zastupovať účastníka na základe plnomocenstva v konaní.

Podľa ust. § 25 ods. 1 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Podľa ust. § 28 ods. 1 O.s.p. zástupcovi, ktorého si účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konanie alebo len pre určité úkony.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil, že žalobca podal v zastúpení právnym zástupcom spoločnú žalobu, ktorou napadol štyri rozhodnutia žalovaného, preto

boli napadnuté rozhodnutia zapísané pod samostatné spisové značky. V predmetnej veci sa napadnuté rozhodnutie žalovaného č. I/226/11651-133467/2009/990618-r zo dňa 10.12.2009 týka potvrdenia dodatočného platobného výmeru č. 643/230/21264/09/Šta zo dňa 17.6.2009. V súdnom spise je založená o. i. aj dohoda o plnomocenstve uzatvorená medzi žalobcom a právnym zástupcom, ktorá splnomocnenca splnomocňovala na zastupovanie splnomocniteľa v plnom rozsahu vo veci zrušenia právoplatného výmeru č. 643/230/21268/09/Šta. Uvedené sa vzťahovalo aj na konanie pred súdmi. Krajský súd výzvou zo dňa 1.3.2010 adresovanou JUDr. D. A. na adresu advokátskej kancelárie ho vyzval, aby v lehote 15 dní predložil plnú moc na zastupovanie pod následkom zastavenia konania podľa ust. § 250a O.s.p.. Právny zástupca žalobcu na výzvu reagoval podaním doručeným súdu dňa 12.3.2010 a zároveň založil do súdneho spisu dohodu o plnomocenstve zo dňa 12.3.2010 uzatvorenú medzi žalobcom a advokátskou kanceláriou JUDr. A.A. s.r.o., z ktorej je zrejmé, že žalobca splnomocňuje právneho zástupcu, aby ho zastupoval v konaní pred Krajským súdom v Trenčíne sp. zn. 11S/24/2010 v plnom rozsahu. Napriek tomu krajský súd konanie z dôvodu neodstránenia podmienky konania zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že krajský súd tým, že konanie zastavil, odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom a zároveň vec nesprávne právne posúdil. V konaní podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. „rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov“ žalobca musí byť obligatórne zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám alebo jeho zamestnanec, ktorý zaňho na súde koná. Žalobca sa dal v konaní zastúpiť právnym zástupcom, avšak dohoda o plnomocenstve priložená k žalobe sa vzťahovala na iné, spoločnou žalobou tiež napadnuté rozhodnutie. Krajský súd postupoval správne, keď uvedené vyhodnotil ako nedostatok podmienky konania a vyzval zástupcu žalobcu, ktorý podal v jeho mene žalobu na predloženie plnej moci a to pod následkom zastavenia konania, avšak pochybil pokiaľ poukázal na ust. § 250a O.s.p. a nie na ust. § 250d ods. 3 O.s.p.. Ďalšie pochybenie vidí odvolací súd v tom, že výzva bola doručovaná na meno JUDr. D. A. a nie Advokátskej kancelárii JUDr. A.A. s.r.o., uvedené pochybenie však nie je relevantné, nakoľko sa zásielka súdu dostala do sféry dispozície AK JUDr. A. s.r.o. a právny zástupca na ňu v stanovenej lehote reagoval. Preto odvolací súd nepovažuje vznesené námietky žalobcu týkajúce sa nesprávneho poučenia a nesprávneho doručovania a taktiež procesného postupu súdu za právne významné.

Nesprávne právne posúdenie vidí odvolací súd v tom, že krajský súd nezobral do úvahy dohodu o plnomocenstve, ktorú predložil na jeho výzvu právny zástupca s odôvodnením, že žaloba bola podaná dňa 25.2.2010 a predložené plnomocenstvo datované na 12.3.2010 z čoho vyvodil záver, že žaloba bola podaná neoprávnenou osobou. S uvedeným však nemožno súhlasiť. Pokiaľ sa v občianskom súdom konaní nechal žalobca právne zastúpiť a žalobu podal v jeho mene zvolený právny zástupca bez preukázania oprávnenia k zastupovaniu, treba to považovať za nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť. Právny zástupca žalobcu toto oprávnenie preukázal predložením dohody o plnomocenstve zo dňa 12.3.2010 a preto je tento nedostatok zhojený a boli tak i schválené úkony urobené v konaní zástupcom účastníka, ku ktorým došlo pred podpisom plnej moci. Za povšimnutie stojí aj to, že žalobca pripojil k odvolaniu z opatrnosti dohody o plnomocenstve datované na 22.1.2010, medzi ktorými je aj dohoda o plnomocenstve vzťahujúca sa na zastupovanie v predmetnom konaní (č.l. 48). V súvislosti so vznesenou námietkou žalobcom v odvolaní týkajúcou sa odňatia možnosti konať pred súdom odvolací súd zastáva názor, že je dôvodná. Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký postup pred správnym súdom, ktorý predstavuje taký chybný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup treba považovať zastavenie konania o žalobe v prípade, že podmienky pre takýto postup súdu neboli splnené. V danom prípade právny zástupca žalobcu zistený nedostatok podmienky konania odstránil, a preto mal krajský súd v konaní pokračovať a meritórne rozhodnúť. Taktiež dáva odvolací súd krajskému súdu do pozornosti, že zastavenie konania v správnom

súdnicte bez zákonného dôvodu, môže byť odmietnutím spravodlivosti a porušením čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Odvolací súd vzhľadom na uvedené napadnuté uznesenie podľa ust. § 250ja ods. 3 O.s.p. v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f), h) O.s.p. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Povinnosťou krajského súdu bude v ďalšom konaní zaoberať sa vecou v merite, preskúmať napadnuté rozhodnutie žalobcu a v rozhodnutí vo veci samej rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 20. júla 2011

**JUDr. Jozef Hargaš, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth