

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **H.**, so sídlom v P., proti žalovanému **M. S.**, bývajúcemu v H., o zaplataenie 1 683,01 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Prievidza, pod sp. zn. 15 Ro 216/2011, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 7. mája 2012 sp. zn. 6 Co 92/2012, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prievidza uznesením z 2. februára 2012 č. k. 15 Ro 216/2011-19 odmietol odpor žalovaného proti platobnému rozkazu zo 7. septembra 2011 č. k. 15 Ro 216/2011-12.

Krajský súd v Trenčíne uznesením zo 7. mája 2012 sp. zn. 6 Co 92/2012 uznesenie okresného súdu potvrdil.

Následne žalovaný podal na Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie, v ktorom sa domáhal preskúmania uznesenia Krajského súdu v Trenčíne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky splnené nie sú.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. **Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.**

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných priťahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Prievidza uznesením zo 16. augusta 2012 č. k. 15 Ro 216/2011-44 vyzval žalovaného aby v lehote 10 dní doplnil svoje dovolanie z dôvodu (okrem iného), že dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ani nie je doložené, že by mal právnické vzdelanie. Následne súd prvého stupňa oznámením z 23. októbra 2012 dovolateľa poučil v zmysle § 30 O.s.p. a odkázal ho na Centrum právnej pomoci. Keďže dovolateľ v súdom stanovenej lehote (fakticky až do okamihu postúpenia spisu dovolaciemu súdu) plnomocenstvo na jeho zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nedoložil a nepreukázal súdu, že má právnické vzdelanie, súd prvého stupňa 24. januára 2013 predložil vec na rozhodnutie dovolaciemu

súdu. Následne najvyšší súd listom zo 7. októbra 2013 požiadal Centrum právnej pomoci v Trenčíne o podanie správy, či bola žalovanému poskytnutá bezplatná právna pomoc. Centrum právnej pomoci v Trenčíne najvyššiemu súdu listom z 15. októbra 2013 oznámilo, že žalovanému bol rozhodnutím z 9. októbra 2013 nárok na poskytnutie právnej pomoci odňatý a preto nedošlo k udeleniu plnomocenstva advokátovi na zastupovanie žalovaného v dovolacom konaní. Žalovaný do rozhodnutia o dovolaní plnú moc na jeho zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nepredložil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. novembra 2013**

**JUDr. Jozef Kolcun, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová