

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/7/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124428707
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124428707.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpeného advokátskou kanceláriou KOVAL & spol., advokátska kancelária s.r.o., Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 36 648 892, proti žalovanému L. M., nar. XX. XX. XXXX, prechodne pobytom Z., B. XXXX/XX, o zaplatenie 481, 55 eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 32Csp/11/2025, o nesúhlase Okresného súdu Žilina s postúpením veci, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Okresnom súde Žilina sp. zn. 32Csp/11/2025 je príslušný Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 17Up/2031/2024 Okresnému súde Žilina ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na prejednanie veci. Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Postúpenie sporu Okresnému súde Žilina odôvodnil tým, že žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 10 ods. 3, resp. ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

2. Okresný súd Žilina predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) podľa ustanovenia § 38 CSP na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že v prejednávacom prípade je daná právomoc súdu, avšak absentujú kritéria pre určenie všeobecného súdu žalovaného. Žalovaný je štátnym občanom T., ktorý nemá evidovaný trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a z obsahu spisu nevyplýva, že by mal žalovaný na území Slovenskej republiky majetok, v dôsledku čoho neprichádza do úvahy § 14 CSP ani § 16 CSP. Rovnako sa nejedná o žiaden prípad výlučnej miestnej príslušnosti v zmysle § 20 CSP. Žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že sa žalovaný zdržiava a preberá písomnosti na adrese P. N. XX, XXX XX Ž., a teda v obvode Okresného súdu Žilina. Vykonaným šetrením Okresný súd Žilina zistil, že žalovaný má prechodný pobyt hlásený na adrese B. XXXX/XX, XXX XX Z., pričom v žalobe, ako aj jej prílohách, má uvedenú adresu P. N. XX, XXX XX

Ž.. V zmysle uvedeného Okresný súd Žilina predložil súdny spis najvyššiemu súdu na rozhodnutie o príslušnosti.

3. Podľa § 38 CSP, ak ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd spor prejedná a rozhodne.

4. Podľa § 14 CSP, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

5. Podľa § 16 CSP, ak všeobecný súd nemožno určiť podľa § 14 a 15, je všeobecným súdom súd, v ktorého obvode mala fyzická osoba alebo právnická osoba v Slovenskej republike poslednú adresu trvalého pobytu alebo adresu sídla; ak takého súdu niet, je príslušný súd, v ktorého obvode má majetok.

6. V súlade s ust. § 38 CSP v prípadoch, ak je daná právomoc súdov SR, ale nie sú dané podmienky miestnej príslušnosti alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne. Najvyšší súd môže rozhodnúť iba o miestnej príslušnosti, nemôže rozhodovať o príslušnosti vecnej. Najvyšší súd rozhoduje buď na podklade návrhu súdu, ktorý dospeje k tomu, že na prejednanie žaloby nie je miestne príslušný a nie je schopný vysloviť záver, ktorý súd miestne príslušný je, čiže nevie, ktorému inému miestne príslušnému súdu má vec postúpiť, poprípade najvyšší súd môže rozhodovať na základe návrhu účastníka konania.

7. Preskúmaním obsahu spisu najvyšší súd zistil, že žalovaný je štátnym občanom T., ktorý nemá evidovaný trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a z obsahu spisu nevyplýva, že by mal žalovaný na území Slovenskej republiky majetok, v dôsledku čoho neprichádza do úvahy § 14 CSP ani § 16 CSP. Rovnako sa nejedná o žiaden prípad výlučnej miestnej príslušnosti v zmysle § 20 CSP. V konaní nebolo preukázané, že sa žalovaný zdržiava a preberá písomnosti na adrese P. N. XX, XXX XX Ž., a teda v obvode Okresného súdu Žilina. Vykonaným šetrením bolo zistené, že žalovaný má prechodný pobyt hlásený na adrese B. XXXX/XX, XXX XX Z.. Vzhľadom na túto skutočnosť, v danom prípade je tak určujúci prechodný pobyt žalovaného, ktorý sa nachádza v obvode Okresného súdu Trenčín.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.