

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/235/2015
Identifikačné číslo spisu: 4015200357
Dátum vydania rozhodnutia: 24.02.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:4015200357.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, A., proti odporkyni: Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o sirotský dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/63/2015-44 zo dňa 18. augusta 2015 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 18. augusta 2015, č. k. 19Sd/63/2015-44, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 19Sd/63/2015-44 zo dňa 18.08.2015 Krajský súd v Nitre v zmysle § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p) odmietol opravný prostriedok navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24.11.2014, ktorým odporkyňa uložila navrhovateľke povinnosť vrátiť neprávom vyplatený sirotský dôchodok za obdobie od 22.06.2014 do 21.07.2014 v celkovej sume 162,30 eur. Účastníkom konania krajský súd právo na náhradu trov konania nepriznal.

Odmietnutie opravného prostriedku krajský súd odôvodnil tým, že odvolaním napadnuté rozhodnutie zo dňa 24.11.2014 bolo navrhovateľke doručené dňa 09.02.2015. Uviedol, že navrhovateľka síce podala odvolanie proti rozhodnutiu zo dňa 24.11.2014, ale toto podala na poštovú prepravu až dňa 16.04.2015, teda po uplynutí zákonom určenej tridsaťdňovej lehoty.

Proti uvedenému uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedla, že podaním zo dňa 06.03.2015 (pred uplynutím lehoty na podanie odvolania) požiadala odporkyňu v zmysle § 219 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o oznámenie podkladov, na základe ktorých ústredie rozhodovalo, na ktorú odporkyňa odpovedala listom zo dňa 20.03.2015, navrhovateľke doručeným dňa 27.03.2015. Uviedla, že krajský súd sa žiadnym spôsobom nezaoberal jej žiadosťou o oznámenie podkladov, na základe ktorých ústredie rozhodovalo a s ňou spojenými právnymi následkami na plynutie lehoty. Navrhovateľke bolo rozhodnutie odporkyne doručené dňa 09.02.2015, navrhovateľka však podala dňa 06.03.2015 žiadosť o oznámenie podkladov, na základe ktorých ústredie rozhodovalo. Táto

žiadosť bola odporkyňi doručená dňa 09.03.2015, jej podaním došlo k prerušeniu plynutia lehoty na podanie odvolania. Na predmetnú žiadosť odpovedala odporkyňa listom zo dňa 20.03.2015, navrhovateľke doručeným dňa 27.03.2015. Uviedla preto, že nová lehota na podanie odvolania jej začala plynúť dňa 28.03.2015, uplynula dňa 27.04.2015. Navrhovateľka podala žalobu dňa 16.04.2014, teda podľa jej názoru včas. Dodala, že hoci v dôsledku nezákonného postupu odporkyne nie je možné doručenkou preukázať presný dátum doručovania listu odporkyne, ktorý reagoval na navrhovateľkinu žiadosť, list je datovaný dňa 20.03.2015, pričom navrhovateľka podala žalobu dňa 16.04.2015, teda medzi uvedeným neuplynulo 30 dní.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné.

Podľa § 219 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, ak účastník konania pred uplynutím lehoty na podanie opravného prostriedku požiadala o oznámenie podkladov, na ktorých základe ústredie rozhodovalo, začína plynúť nová lehota na podanie opravného prostriedku odo dňa, keď sa tieto podklady doručili účastníkovi konania.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 11.10.2014 uložila navrhovateľke povinnosť vrátiť neprávom vyplatený sirotsky dôchodok v sume 162,30 eur. Toto rozhodnutie však (z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť) sama odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX z 26.06.2015 zrušila ako nadbytočné, lebo o povinnosti vrátiť neprávom vyplatený dôchodok rozhodla aj rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24.11.2014.

Z administratívneho spisu mal aj odvolací súd za preukázané, že opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie č. Y. XXX XXXX X zo dňa 24.11.2014 bolo navrhovateľke doručené dňa 09.02.2015. Navrhovateľka dňa 06.03.2015, teda pred uplynutím tridsaťdňovej lehoty na podanie opravného prostriedku požiadala odporkyňu o oznámenie podkladov, na základe ktorých rozhodla. Odporkyňa na túto žiadosť reagovala listom zo dňa 20.03.2015, v ktorom poukázala na obsah listu zo dňa 15.07.2014, ktorým navrhovateľke oznámila, že vykonaním štátnej skúšky sa už nepovažuje za nezaopatrené dieťa, výplata sirotského dôchodku bola zastavená od 22.07.2014, a dôchodková dávka za obdobie od 22.06.2014 do 21.07.2014 jej už nepatrila.

Z uvedeného mal odvolací súd za preukázané, že navrhovateľka po doručení opravným prostriedkom napadnutého rozhodnutia zo dňa 24.11.2014 a v lehote na podanie opravného prostriedku riadne požiadala odporkyňu o oznámenie podkladov, na základe ktorých odporkyňa rozhodovala. V zmysle § 219 ods. 4 zákona o sociálnom poistení jej začala plynúť nová lehota na podanie opravného prostriedku odo dňa doručenia oznámenia odporkyne z 20.03.2015.

Z uvedených dôvodov podmienky na odmietnutie opravného prostriedku splnené neboli. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil, a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.