

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/18/2016
Identifikačné číslo spisu:	4314212311
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:4314212311.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovaným 1/ G., bývajúcemu v W., 2/ P., bývajúcej v L., 3/ J. bývajúcej v C., 4/ N., bývajúcemu v C. XXX/XX, o zaplatenie 3.898,29 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16 C 160/2015, o návrhu žalovanej 2/ na prikázanie veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

I. Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16 C 160/2015 Okresnému súdu Spišská Nová Ves **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Levice predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle § 39 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) návrh žalovanej 2/ na prikázanie veci inému súdu podľa § 39 ods. 2 CSP z dôvodu vhodnosti. Konanie žiadala žalovaná 2/ prikázať Okresnému súdu Spišská Nová Ves z dôvodu hospodárnosti a účelnosti konania, pretože má za to, že v konaní sa bude po zrušení platobného rozkazu vykonávať rozsiahle dokazovanie. Žalobca s návrhom na prikázanie veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves nesúhlasil a poukázal na to, že žalovaná 2/ mohla vzniesť v konaní námietku miestnej nepríslušnosti pri jej prvom úkone, ktorým bolo podanie odporu proti platobnému rozkazu.

2. V zmysle § 39 ods. 2 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

3. Podľa § 39 ods. 3 CSP o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal (§ 39 ods. 3 CSP) návrh žalovanej 2/ na prikázanie veci Okresného súdu Levice, sp. zn. 16 C 160/2015 Okresnému súdu Spišská Nová Ves z dôvodu vhodnosti a dospel k záveru, že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť, lebo neboli zistené zákonné predpoklady pre

prijatie navrhovaného opatrenia podľa § 39 ods. 2 CSP.

5. Predpokladom na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 CSP je predovšetkým existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Pritom je potrebné mať na zreteli, že všeobecná miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je zásadou základnou a prípadná delegácia inému súdu je len výnimkou z tejto zásady. Pri rozhodovaní súd musí postupovať nielen podľa ustanovenia § 39 ods. 2 CSP a dbať, aby pre takéto rozhodnutie boli splnené podmienky, ale musí tiež rešpektovať ústavné právo zakotvené v článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a príslušnosť sudcu stanoví zákon.

6. Dôvody vhodnosti podľa § 39 ods. 2 CSP môžu byť rôzne v závislosti od predmetu sporu, postavenia strán sporu a iných okolnostiach. Pôjde však predovšetkým o skutočnosti, z ktorých je možné vyvodiť, že iným, než príslušným súdom, bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie. K prikázaniu veci inému, než príslušnému súdu by preto malo dochádzať len výnimočne a zo závažných dôvodov, keď dôvody odňatia veci príslušnému súdu a jej prikázanie súdu inému, musia byť natoľko významné, aby dostatočne odôvodňovali prielom do citovaného ústavného princípu zákonného sudcu. Teda dôvodom na výnimku z tejto zásady na základe návrhu na delegáciu z dôvodu vhodnosti môžu byť len také okolnosti, ktoré celkom jednoznačne a zároveň v súlade so zákonom a ústavným právom na zákonného sudcu odôvodňujú vhodnosť prejednanie veci iným než príslušným súdom.

7. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ predovšetkým to, že v danom prípade ide o konanie o zaplatenie 3.898,29 Eur s príslušenstvom, keď sa miestna príslušnosť riadi ustanovením § 13 CSP. Podľa tohto ustanovenia na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak. Všeobecným súdom fyzickej osoby je podľa § 14 CSP súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu. Ak je miestne príslušných niekoľko súdov, môže sa konať na ktoromkoľvek z nich (§ 37 CSP).

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danej veci nie sú dôvody, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves. Nie je totiž dostatočne preukázané, že by Okresný súd Spišská Nová Ves prejednal vec hospodárnejšie a rýchlejšie, než Okresný súd Levice, ktorý vo veci koná, a to len s poukazom na možné vykonanie rozsiahlejšieho dokazovania.

9. Ak by žalovanej 2/ bránili jej pomery (zdravotné, finančné a pod.) v účasti na pojednávaniach pred Okresným súdom Levice, príslušný súd môže o jej vypočutie požiadať iný súd (§ 104 CSP).

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves nevyhovel.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.