

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžk/9/2018
Identifikačné číslo spisu: 6017200186
Dátum vydania rozhodnutia: 27.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6017200186.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): npor. J. J., bytom B., zastúpený: VIKTÓRIA HELLENBART advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Martina Rázusa 146/23, 984 01 Lučenec, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Prezidenta Policajného zboru č. KM-OLVS-5/2017/OPK zo 16. marca 2017 a personálneho rozkazu Riaditeľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici č. 476 z 18. novembra 2016, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/65/2017-86 zo dňa 23. januára 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/65/2017-86 zo dňa 23. januára 2018 z r u š u j e a v e c v r a c i a Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 98 ods. 1 písm. d/ Správneho súdneho poriadku („SSP“) odmietol ako oneskorene podanú žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. KM-OLVS-5/2017/OPK zo 16. marca 2017 a zrušenia personálneho rozkazu riaditeľa KR PZ č. 473 z 18. novembra 2016 o uvoľnení zo služobného pomeru.

2. Krajský súd v odôvodnení uviedol, že podľa § 56 ods. 2 SSP neprihliadal na žalobu podanú elektronicky 10. mája 2017 z dôvodu, že táto nebola podpísaná kvalifikovaným elektronickým podpisom, a ani dodatočne písomne doručená v lehote desať dní. Krajský súd z prílohy k žalobe zistil, že napadnuté rozhodnutie žalovaného č. KM-OLVS-5/2017/OPK zo dňa 16. marca 2017 bolo žalobcovi doručené 20. marca 2017. Lehota na podanie žaloby podľa § 181 ods. 1 Správneho súdneho poriadku uplynula 20. mája 2017, posledný deň, ktorý svojím označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty na podanie žaloby (20. marec 2017). Z obsahu spisu súd zistil, že žalobca doručil 5. septembra 2017 správne súdu písomne prostredníctvom pošty (zásielka podaná na pošte Lučenec 1, 4. septembra 2017) oznámenie z 18. augusta 2017 a správnu žalobou zo dňa 9. mája 2017 spolu so sprievodným listom k spisovej značke 24S/65/2017, v ktorom žalobca uviedol, že v prílohe zasiela písomné vyhotovenie správnej žaloby, ktorú podával elektronicky 10. mája 2017. Z obsahu týchto podaní, predovšetkým zo sprievodného listu zo 4. septembra 2017 vyplýva, že žalobca

doručil 5. septembra 2017 písomné vyhotovenie pôvodnej žaloby z 9. mája 2017, ktorým dátumom bola písomne vyhotovená žaloba datovaná. Išlo o jednu a tú istú žalobu vyhotovenú 9. mája 2017.

3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zastúpení advokátkou včas kasačnú sťažnosť. Namietal, že krajský súd oznámil žalobcovi skutočnosti zistené a opísané v bode 7. kasačnej sťažnosti prípisom zo dňa 04.08.2017, spoločne s oznámením, že na žalobu podľa § 56 ods. 2 SSP, a celé podanie žalobcu odkladá do spisovne. To, v akej forme podal žalobca žalobu, teda, že síce bola podaná ako elektronický dokument, ale bez autorizácie podľa osobitného predpisu, oznámil súd v spätnej väzbe na elektronické podanie žalobcu, prijaté zo strany súdu už 10.05.2017, až 14.08.2017, teda s odstupom takmer troch mesiacov, čím znemožnil žalobcovi využiť jeho procesné práva, a to právo dodatočne doručiť žalobu správneho súdu v lehote do desiatich dní v podobe listinnej alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu.

4. Namietal, že z uznesenia správneho súdu nie je možné zistiť, kedy prebehol proces overovania podpisov elektronického podania žalobcu, a kedy krajský súd nadobudol vedomosť o tom, o aký typ podania ide, z odôvodnenia nevyplýva ani to, či o výsledku overovania informoval žalobcu. Spätá informácia o tom, že odoslal dokument autorizovaný alebo neautorizovaný, nie je svojou povahou výzvou súdu na dodatočné doplnenie podania.

5. Krajský súd kasačnú sťažnosť žalovanému na vyjadrenie nedoručoval.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, ďalej len „SSP“) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti v zmysle § 440 SSP.

7. Kasačný súd z obsahu spisu zistil, že na čl. 1-3 sa nachádza správna žaloba proti Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. KM-OLVS-5/2017/OPK zo dňa 16.03.2017 a personálneho rozkazu riaditeľa KR PZ SR č. 473 zo dňa 18.11.2016 o uvoľnení zo služobného pomeru. Pod petitom žaloby sa nachádza pečiatka Viktoria Hellenbart, advokátska kancelária, s.r.o., M. Rázusa 23, 984 01 Lučenec, vedľa pečiatky je podpis. Žaloba je v spise v listinnej podobe vo fotokópii a nachádza sa na nej originálna podacia pečiatka Krajského súdu v Banskej Bystrici s dátumom 10.05.2007.

8. Podľa úradného záznamu zo dňa 04.08.2017 (čl. 22) z potvrdenky o prijatí vyplýva, „že elektronická podateľňa prijala podanie a začala proces overovania elektronických podpisov prijatých dokumentov. Z výsledku procesu overovania elektronických dokumentov vyplýva, že zaslaný elektronický dokument s názvom „Správna žaloba podľa § 177 a nasledovné Správneho súdneho poriadku“ neobsahuje elektronický podpis. Správny súd na žalobu doručení elektronicky neprihliadol v zmysle § 56 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, keďže žalobca v lehote 10 dní dodatočne nedoručil žalobu v listinnej podobe ani elektronicky s platným podpisom podľa zák. č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente“.

9. Obsah úradného záznamu bolo oznámený právnej zástupkyne žalobcu dňa 04.08.2017.

10. Dňa 06.09.2017 právna zástupkyňa žalobcu doručila Krajskému súdu v Banskej Bystrici originál správnej žaloby (čl. 31-34), ktorý je identický s fotokópiou žaloby na čl. (1-3). Tieto skutočnosti neboli sporné a vychádzal z nich aj krajský súd.

11. Kasačný súd dospel k záveru, že zásadnou otázkou v danej veci je, či zákonný procesný postup krajského súdu je ústavne konformný podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy SR v spojení s čl. 46 ods. 2 Ústavy SR. Podstatnou okolnosťou v danom prípade je, že výsledok elektronického overovania podpisov nebol spätne (automaticky) elektronickou podateľňou oznámený právnej zástupkyne žalobcu, ale až na základe úradného záznamu vyššej súdnej úradníčky zo dňa 04.08.2017. Právna zástupkyňa žalobcu pritom poukazovala, že napr. elektronická podateľňa Okresného súdu Banská Bystrica v inej právnej veci (Notifikácia k podaniu 0921676517) zo dňa 19.07.2017 automaticky generuje v zmysle § 23 zák. č. 305/2013 Z. z. elektronickú notifikáciu, že podanie nebolo autorizované elektronickým podpisom).

12. Podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy SR výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.

13. Povinnosť uplatňovať zákony v súlade s Ústavou sa podľa čl. 152 ods. 4 vzťahuje na súdy a prejavuje sa v ústavne konformnom výklade a uplatnení ustanovenia § 56 ods. 2 SSP.

14. Podľa § 56 ods. 2 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok podanie vo veci samej urobené v

elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

15. Predpokladom odstránenia vady v autorizácii elektronickeho podpisu v 10-dňovej lehote je, že elektronicke podateľňa spätne automaticky generuje výsledok overenia elektronicke podpisov a notifikuje ho účastníkovi konania. Vo výsledku overenia KEP, finálne overenie zo dňa 10.05.2017 (čl. 18) sa neuvádza výsledok overenia „platný“, resp. „neplatný“. Absentuje tam akýkoľvek údaj. Tento údaj nie je uvedený na finálnom overení, ani na elektronickej doručenke (čl. 19). Takýto údaj pritom finálne overenie KEP štandardne obsahuje, ktorá skutočnosť je kasačnému súdu známa z rozhodovacej činnosti z iných spisov.

16. Kasačný súd konštatuje, že procesný postup krajského súdu bol vo formálnom súlade s textom ustanovenia § 56 ods. 2 SSP, ale vo svojom dôsledku viedol k odmietnutiu prístupu žalobcu súdu, keďže elektronicke podateľňa neoznámila výsledok overenia elektronicke podpisov právnej zástupkyne žalobcu bezodkladne a urobil tak vyšší súdny úradník v čase, keď už uplynula dvojmesačná lehota na podanie žaloby (§ 181 ods. 1 SSP).

17. Subsidiárne, v celkovom kontexte je nevyhnutné poukázať i na to, že žaloba vo svojom vlastnom obsahu obsahovala pečiatku a podpis právnej zástupkyne žalobcu. Tým, že toto podanie bolo vytlačené súdom bolo transformované do listinnej formy (§ 28 ods. 7 zák. č. 305/2013 Z. z. zákon o e-Governemente), vady ktorej boli odstránené predložením originálu, totožnosť ktorého konštatoval aj krajský súd.

18. Kasačný senát dospel k záveru, že v prípade, ak by sa bol stotožnil s rozhodnutím krajského súdu, tak v prípadnom konaní o ústavnej sťažnosti žalobcu by nedokázal z hľadiska hodnotového systému ústavy obhájiť procesný postup krajského súdu. Z tohto dôvodu realizoval ústavne konformný výklad.

19. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.