

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E. I.**, bytom v Š., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia z 30. júla 2007 číslo X. o výšku starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 17. októbra 2007, č. k. 23Sd/219/2007-10, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre zo 17. októbra 2007, č. k. 23Sd/219/2007-10, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre uznesením zo 17. októbra 2007, č. k. 23Sd/219/2007-10, zastavil konanie o návrhu navrhovateľky z 24. septembra 2007, ktorým sa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 30. júla 2007 číslo X. o starobnom dôchodku a súčasne žiadala o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov a o oslobodenie od súdnych poplatkov, z dôvodu, že konaniu bránila prekážka začatého konania.

Z dôvodov uznesenia vyplýva, že návrh na začatie konania v uvedenej veci podala navrhovateľka 24. septembra 2007 Krajskému súdu v Nitre a rovnaké podanie, vedené na tom istom súde pod sp.zn. 23 Sd /215/2007 bolo súdu doručené už skôr. Krajský súd uviedol, že konania sa týkajú tých istých účastníkov, majú rovnaký predmet, navrhovateľka uvádza rovnaké skutkové okolnosti a podanie, na základe ktorého sa začalo konanie sp. zn. 23Sd/215/2007 je zhodné s podaním, založeným v spise sp. zn. 23Sd/219/2007. Z uvedeného dôvodu konanie krajský súd zastavil pre prekážku skôr začatého konania.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľka domáhala zrušenia zastavujúceho uznesenia a tvrdila, že návrh, ktorý podala 24. septembra 2004 o 8. hod. a 19. min., vedený na tom istom súde pod sp.zn. 23 Sd /215/2007 nie je totožný s návrhom v spornej veci a súd nekoná nestranné a nezávisle.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľka podala 24. septembra 2004 o 8. hod. a 39. min. na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 23Sd/219/2007 návrh, ktorým sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne z 30. júla 2007 číslo X., hoci návrh rovnakého obsahu už podal tomu istému súdu 24. septembra 2004 o 8. hod. a 19. min. a krajský súd o ňom koná pod sp. zn. 23Sd/215/2007.

Odvolací súd teda rovnako ako súd prvého stupňa zistil, že v preskúmvanej veci boli dané podmienky, odôvodňujúce zastavenie konania z dôvodu prekážky skôr začatého konania. Táto prekážka konania je neodstrániteľnou prekážkou v konaní, ktorej následkom je zastavenie neskôr začatého súdneho konania.

V spornej veci preto musel súd prvého stupňa zastaviť konanie, vedené pod sp. zn. 23 Sd/219/2007, lebo bolo začaté až 24. septembra 2004 o 8. hod. a 39. min., teda neskôr ako konanie, vedené pod sp. zn. 23Sd/215/2007.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľka v tomto konaní nebola úspešná a odporkyňa si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 31. marca 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová