

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P. R.**, nar. X., bytom M., proti odporkyňi: **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo 6. októbra 2008, č.k. 18Sd/275/2006-66, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo 6. októbra 2008, č.k. 18Sd/275/2006-66, potvrdil rozhodnutie z 23. marca 2006 číslo X., ako aj rozhodnutie z 13. decembra 2006 číslo X., ktorými odporkyňa podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len zákon o sociálnom poistení“), zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok podľa § 72 ods. 1 písm. f) zákona o sociálnom poistení.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal navrhovateľ 12. novembra 2008 odvolanie prostredníctvom pošty na adresu Krajského súdu v Trenčíne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 písm. a) OSP dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo podané oneskorene.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) a b) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

V zmysle § 204 ods. 1 OSP odvolanie sa podáva do 15-dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Zo spisov vyplýva, že rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo 6. októbra 2008, č.k. 18Sd/275/2006-66, ktorý obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie, bol navrhovateľovi doručený 27. októbra 2008, o čom svedčí jeho podpis na doručenkú k rozsudku na č.l. 66.

Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľovi plynúť 28. októbra 2008 a posledným dňom tejto lehoty bol utorok 11. októbra 2008, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

Navrhovateľ podal odvolanie až 12. októbra 2008, preto bolo jeho odvolanie podané oneskorene.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie podal navrhovateľ oneskorene, odvolací súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia jeho odvolanie odmietol bez toho, aby sa mohol jeho opodstatnenosťou zaoberať po vecnej stránke.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP tak, že neúspešnému navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. mája 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová