

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Karabína a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obvinenému **L. B. a spol.**, pre prípravu na obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 13 ods. 1, § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 1. apríla 2011 v Bratislave sťažnosti obvinených L. B., J. B., V. R., R. Š. a F. N., ako aj sťažnosť prokurátora Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 27. marca 2011, sp. zn. Tp 30/2011, a rozhodol

t a k t o :

I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e .**

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. **z dôvodov § 71 ods. 1 písm. b/, c/** Tr. por. sa berú do väzby obvinení:

- 1/ L. B.**, nar. X., trvale bytom B.
- 2/ J. B.**, nar. X., trvale bytom B.
- 3/ V. R.**, nar. X., trvale bytom B.
- 4/ R. Š.**, nar. X. trvale bytom B.
- 5/ F. N.**, nar. X. v B., trvale bytom B.,

Väzba začína plynúť:

**u obvineného L. B. dňa 24. marca 2011 o 18.05 hod.,
u obvineného J. B. dňa 24. marca 2011 o 19.10 hod.,
u obvineného V. R. dňa 24. marca 2011 o 17.40 hod.,
u obvineného R. Š. dňa 24. marca 2011 o 17.25 hod.,
a u obvineného F. N. dňa 24. marca 2011 o 18.05 hod.**

Väzba obvinených **L. B.** a **J. B.** sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby v Ilave a väzba obvinených **V. R.**, **R. Š.** a **F. N.** v Ústave na výkon väzby v Leopoldove.

II. Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti obvinených **L. B.**, **J. B.**, **V. R.**, **R. Š.** a **F. N.** **sa zamietajú.**

O d ô v o d n e n i e

Vyššie označeným uznesením sudca pre prípravné konanie uvedeného súdu zbral obvinených **L. B.**, **J. B.**, **V. R.**, **R. Š.** a **F. N.** do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR navrhol vzatie do väzby všetkých menovaných obvinených z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por.

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, ani u jedného z obvinených nezistil dôvody väzby podľa písm. a/ alebo b/ § 71 ods. 1 Tr. por.

Obvineným bolo vznesené obvinenie vyšetrovateľom 1. oddelenia vyšetrovania, odboru Bratislava, Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru v Bratislave z 25. marca 2011, sp. zn. PPZ-87/BOK-B-2011, na tom skutkovom základe, že:

ako členovia organizovanej skupiny organizovali z vopred uváženej pohnútky vykonanie usmrtenia osoby poškodeného M. H., nar. X., zadovážovali prostriedky a vytvárali podmienky na jeho spáchanie, a to takým spôsobom, že v presne nezistenom čase od dňa 15. februára 2011 si L. B., V. R., J. B., R. Š. a F. N. rozvážili a rozhodli sa, že poškodeného usmrtia, pričom jeho telo zakopú, spáchanie skutku plánovali a pripravovali i v reštaurácii R. na Ž. ulici, dňa 21. marca 2011 uložil L. B. M. R., ktorému mal poškodený dôverovať, aby na 22. marca 2011 dohodol v B. stretnutie s poškodeným, ktorého odvezie spolu s R. Š. na fiktívnu schôdzku s vyšetrovateľom, s ktorým sa mala formou úplatku riešiť situácia v trestnom stíhaní poškodeného, ktorý sa vyhýba trestnému konaniu, z dôvodu vzbudenia dôvery poškodeného voči členom skupiny, aby aj následne nastúpil do motorového vozidla členov skupiny, dňa 22. marca 2011 sa R. Š. a M. R. stretli s poškodeným a odviezli ho do N., kde k stretnutiu so žiadnou osobou nedošlo a poškodeného odviezli späť do B., v ten deň vo večerných hodinách sa L. B., V. R., R. Š. a F. N. znovu stretli a dali úlohu M. R. k legende pred poškodeným, dňa 23. marca 2011 M. R. na pokyn V. R. zabezpečil lopatu a krompáč, ktoré mu odovzdal a V. R. si ich uschoval v svojom motorovom vozidle a v rovnaký deň sa V. R., R. Š. a F. N. stretli v B. pri hoteli K., dali za úlohu M. R., aby sa stretol s poškodeným s tým, že mu oznámi, že vyšetrovateľ sa ozve na druhý deň, následne sa s poškodeným v čase približne o 16.30 hod. stretol a uviedol mu, že vyšetrovateľ sa nemohol dostať a že stretnutie by sa asi malo uskutočniť na druhý deň, na to sa V. R., R. Š. a F. N. stretli a posudzovali, či poškodený tuší pripravovaný skutok a dohodli sa, že M. R., ktorému poškodený dôveruje, ho dňa 24. marca 2011 skontaktuje a vyláka na stretnutie, potom ho R. Š. a M. R. vyzdvihnú na čerpacej stanici, dostane fiktívnu informáciu o odchode na stretnutie s vyšetrovateľom, následne ho odvezú na presne nezistené miesto, kde zabezpečujú členovia skupiny vhodný priestor, kde majú čakať ostatní členovia skupiny, pričom R. Š. a F. N. ho majú spútať a následne má byť poškodený členmi skupiny

prevezený na miesto, kde má byť V. R. zakopaný do zeme, pričom počas uvedeného má prísť k usmrteniu poškodeného, dňa 24. marca 2011 všetci členovia skupiny upravovali plán a spôsob vylákania poškodeného a deň vykonania skutku, legendu pred poškodeným, zvažovali miesto vykonania fyzického útoku a obmedzenia pohybu poškodeného v rôznych priestoroch užívaných J. B., určovali prostriedky na jeho vykonanie a rozdeľovali si úlohy prípravy a vykonania usmrtenia poškodeného na základe aktuálnych podmienok, pričom dňa 24. marca 2011 v čase o 17.25 hod. vylákali poškodeného na stretnutie v B. na E. ulicu na čerpaciu stanicu S., kde sa dostavili R. Š. a M. R. a poškodený.

Sudca pre prípravné konanie v napadnutom uznesení uviedol, že existuje dôvodné podozrenie, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie sa stal, i podozrenie, že ho mali spáchať obvinení po predchádzajúcej vzájomnej dohode, ale konkrétne skutočnosti na základe, ktorých by bolo možné oprieť dôvod väzby podľa písmena a/ § 71 ods. 1 Tr. por. neboli v návrhu prokurátora jasne zadefinované a bez pochybností nevyplývajú ani z obsahu doloženého spisového materiálu, pričom na dôvod väzby podľa uvedeného ustanovenia nestačí len samotná hrozba vysokým trestom. V tej súvislosti mal sudca pre prípravné konanie aj u obvineného J. B. pochybnosti, či sa pokúsil utiecť pred samotným trestným stíhaním, lebo v spisovom materiáli chýba bližší popis spôsobu a okolností, za akých sa mal tento obvinený pred zadržaním pokúsiť ujsť.

Pokiaľ ide o prokurátorom navrhovaný dôvod väzby všetkých obvinených podľa písm. b/, ods. 1 § 71 Tr. por., k tomu sudca pre prípravné konanie v napadnutom uznesení neuviedol nič, prečo takému návrhu nevyhovel.

U všetkých obvinených dospel sudca pre prípravné konanie k záveru, že vzhľadom na charakter trestnej činnosti, za ktorú im bolo vznesené obvinenie, existuje reálna obava, že v prípade prepustenia zo zadržania na slobodu dokonajú trestný čin, ktorý pripravovali, pričom z obsahu predloženého spisu existuje dôvodné podozrenie o organizovaní a vzájomnom prepojení obvinených osôb a vzhľadom na motív, pre ktorý mal byť poškodený

M. H. usmrtený, teda potenciálne riziko zo zrady, by mohol pripravovaný trestný čin každý z obvinených samostatne, prípadne v spojení s inými, doposiaľ bližšie nestotožnenými osobami, dokonáť. Preto u všetkých obvinených existuje dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Podľa údajov o čase reálneho obmedzenia osobnej slobody pri zadržaní, vymedzil sudca pre prípravné konanie začiatok plynutia väzby u každého z obvinených a určil miesto výkonu väzby.

Po vyhlásení uvedeného uznesenia do zápisnice o výsluchu obvinených na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, zahlásili sťažnosť všetci obvinení, ako aj prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Nikto z nich v lehote troch dní sťažnosť písomne neodôvodnil. V tejto lehote písomné odôvodnenia sťažnosti neboli doručené ani špecializovanému trestnému súdu, ani najvyššiemu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia proti ktorému sťažovatelia podali sťažnosť ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosti obvinených nie sú dôvodné a čiastočne dôvodná je sťažnosť prokurátora, pokiaľ sudca pre prípravné konanie nevyhovel jeho návrhu na vzatie obvinených do väzby aj z dôvodu § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Pokiaľ išlo o konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu, bolo vykonané v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku dotýkajúcimi sa rozhodovania o väzbe. V tomto smere niet čo sudcovi pre prípravné konanie vyčítať.

Rovnako opodstatnený je záver sudcu pre prípravné konanie, že sú splnené formálne podmienky vzatia do väzby, že išlo o riadne vznesenie obvinenia na podklade dôkazov, ktoré sú zadokumentované v predloženom spisovom materiáli, skutkové okolnosti boli vymedzené

a obvinení sa mali možnosť k nim vyjadriť. Vypočul ich aj sudca pre prípravné konanie. Z nazhromaždených dôkazov zatiaľ vyplýva podozrenie o spáchaní predmetného skutku obvinenými. Zároveň z dôvodov, ktoré uviedol sudca pre prípravné konanie, pri tak závažnom zločine, ktorého spáchanie mali obvinení pripravovať a pri zatiaľ zistenej motivácii, pre ktorú vo vzťahu k poškodenému M. H. malo dôjsť k spáchaniu prípravy na taký zločin, je dôvodná obava, že ak by boli obvinení na slobode, svoj pripravovaný čin by dokonali.

Z uvedeného dôvodu sa aj Najvyšší súd Slovenskej republiky stotožnil s tým záverom sudcu pre prípravné konanie, že u všetkých obvinených existuje dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Sudca pre prípravné konanie sa však nijako bližšie nevyrovnal s tým, prečo podľa jeho názoru neexistuje aj dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. hoci argumentácia prokurátora v návrhu bola dostatočne jasná. K tomu je potrebné uviesť, že práve preto, že vyšetrovanie je zatiaľ úplne v začiatkoch a bude treba preverovať všetky tie okolnosti, ktoré vyplývajú z použitých informačno-technických prostriedkov, vyžaduje sa aj obmedzenie osobnej slobody obvinených z dôvodu kolúznei väzby podľa vyššie citovaného ustanovenia. Charakter trestnej činnosti, organizovanosť obvinených, u ktorých podľa výsledkov doterajšieho dokazovania platila určitá hierarchia a delenie úloh, pričom svedok M. R. mal byť v minulosti členom tejto skupiny a vedel aj o vyhrážkach smerujúcich k vyvolaniu strachu, aby nevypovedal pred orgánmi činnými v trestnom konaní v prípadoch jeho obvinenia, odôvodňujú obavu, že obvinení, ak by boli na slobode, pôsobili by navzájom na seba alebo na svedkov, aby marili objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie.

Tento záver a síce odôvodnená obava z konania predpokladaného v citovanom ustanovení o kolúznei väzbe, vyplýva aj z výsledkov použitých informačno-technických

prostriedkov v predmetnej veci, z ktorých je zrejmá snaha o vzájomnej informovanosti obvinených, čo sa v predmetnej veci po nariadení úkonov trestného konania deje.

Napokon okolnosti skutkového deja, a síce zámer obvinených k odstráneniu nepohodlnej osoby, ktorá by mohla vypovedať o ich činnosti, o ktorej sa zmieňoval svedok M. R., len umocňujú obavu z toho, že by obvinení konali spôsobom uvedeným v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. smerujúcim k odstraňovaniu dôkazov a k mareniu objasňovania skutočností závažných pre trestné stíhanie.

S konštatovaním sudcu pre prípravné konanie, že iba hrozba vysokým trestom nie je postačujúca na dôvodnú obavu, že obvinení ujdú alebo sa budú skrývať, sa treba stotožniť. Obsah spisového materiálu nedáva dostatočný podklad o konkrétnych skutočnostiach, o ktoré by bolo možné takú obavu oprieť. V tom smere najvyšší súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že dôvody väzby obvinených sú širšie, než uzavrel sudca pre prípravné konanie, bolo nevyhnutné zrušiť napadnuté uznesenie s tým, že najvyšší súd rozhodol vo veci sám podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a vzal obvinených do väzby aj podľa písm. b/, aj podľa písm. c/ § 71 ods. 1 Tr. por.

Výroky napadnutého uznesenia o začiatku plynutia väzby jednotlivých obvinených a mieste výkonu väzby boli správne a prebral ich do svojho rozhodnutia aj najvyšší súd.

Z vyššie uvedených dôvodov neboli opodstatnené sťažnosti obvinených, preto ich Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 1. apríla 2011

JUDr. Milan K a r a b í n , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová