

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Ž. G.**, bývajúcej v P., proti odporcovi **J. G.**, bývajúcemu v P., adresa pre doručovanie P., **o nariadenie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 12 C 163/2011, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 9. apríla 2013, sp. zn. 19 Co 95/2013, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 9. apríla 2013 sp. zn. 19 Co 95/2013 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prievidza uznesením z 12. februára 2013 č.k. 12 C 163/2011-201 nepriznal odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov pre dovolacie konanie. Rozhodnutie odôvodnil tým, že odporcu nie je možné považovať za osobu s nízkym príjmom, prípadne sociálne odkázanú osobu, nie je splnená prvá podmienka pre oslobodenie od súdnych poplatkov a to sú pomery žiadateľa. Zároveň poukázal na to, že zaplatenie súdneho poplatku je jednorazovým výdavkom a nie pravidelne sa opakujúcim výdavkom žiadateľa.

Krajský súd v Trenčíne na odvolanie odporcu uznesením z 9. apríla 2013, sp. zn. 19 Co 95/2013 rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal odporca dovolanie, pretože konanie je „postihnuté inou vadou, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci“, ďalej namietal vo veci nesprávne právne posúdenie. Poukázal na nesprávny postup súdov pri zisťovaní jeho majetkových pomerov, na zaujatosť sudkyne Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Beáty

Čupkovej, ktorá vo veci rozhodla, pretože táto sudkyňa jeho „odvolania rad – radom zamietá“ a „ani raz neuznala jeho odvolanie“.

Okresný súd Prievidza uznesením z 24. júna 2013, č.k. 12 C 163/2011-214, vyzval odporcu na opravu a doplnenie jeho podania z 25. apríla 2013 (dovolania). Okrem iného ho vyzval na predloženie plnomocenstva pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní (alebo na predloženie dôkazu o tom, že sám má právnické vzdelanie), alebo o predloženie dôkazu o tom, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci. Súd ho zároveň poučil podľa ustanovenia § 30 O.s.p. o tom, že ak má odporca názor, že spĺňa predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, môže sa so žiadosťou obrátiť na Centrum právnej pomoci, Šumperská 1, Prievidza (v sídle Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi). Zároveň bol odporca súdom upozornený, že v prípade nepredloženia požadovaných písomností v lehote 10 dní, dovolací súd konanie zastaví. Uvedené uznesenie súdu prvého stupňa sa dostalo do sféry dispozície odporcu 8. júla 2013, no tento vady dovolania neodstránil, nesplnomocnil advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní, nepredložil dôkaz o tom, že sám má právnické vzdelanie alebo o tom, že sa so žiadosťou o ustanovenie zástupcu z radov advokátov obrátil na Centrum právnej pomoci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci [podmienky konania (§ 103 O.s.p.)].

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 O.s.p.).

Právnické vzdelanie je potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike. V prípade, že dovolateľ sám nemá

právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Dovolateľ nepredložil dôkaz o tom, že má právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p. a k podanému dovolaniu nepripojil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, ani dôkaz o tom, že sa obrátil so žiadosťou na ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

Pre úplnosť dovolací súd podotýka, že na námietku zaujatosti voči sudkyňi Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Beáte Čupkovej, ktorú vzniesol dovolateľ v zmysle ustanovenia § 15a ods. 5 O.s.p. súd neprihliada, pretože námietka sa týka len okolností uvedených v § 14 ods. 3 O.s.p. (dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach).

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2014

JUDr. Viera Petříková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová