

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Tdo/43/2022
Identifikačné číslo spisu: 8617010264
Dátum vydania rozhodnutia: 23.06.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Patrik Príbelský
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:8617010264.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Emila Klemaniča na neverejnom zasadnutí konanom 23. júna 2022 v Bratislave v trestnej veci obvinených Ing. K. L. a spol. pre pokus zločinu subvenčného podvodu podľa § 14 ods. 1, § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku per analogiam s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku sa trestná vec obvineného Ing. Mgr. Z. L., ktorá je na Najvyššom súde Slovenskej republiky vedená pod sp. zn. 1Tdo/43/2022, spája na spoločné konanie s trestnou vecou Ing. K. L. a spol., ktorá je na Najvyššom súde Slovenskej republiky vedená pod sp. zn. 1Tdo/1/2021. Spoločné konanie bude ďalej vedené pod sp. zn. 1Tdo/1/2021.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 1T/124/2017, zo 4. novembra 2019 boli obvinení Ing. K. L. uznaní za vinných zo spáchania pokusu prečinu podvodu podľa § 14 ods. 1, § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, resp. obvinení Ing. Mgr. Z. L. z účasti na pokuse prečinu podvodu formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d), § 14 ods. 1, § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, a síce na tom skutkovom základe, že

Ing. K. L., hoci od 5. apríla 2013 bola zamestnaná ako administratívna pracovníčka u zamestnávateľa Ing. K. X. - N. V. v K. s dohodnutou mzdou 550 eur mesačne, ustanoveným týždenným pracovným časom 40 hodín a pracovnou dobou od 8.30 do 17.30 hod. alebo od 9.00 hod. do 18.00 hod., po zistení, že je tehotná, s úmyslom získať ďalšie nemocenské dávky a materský príspevok, po dohode s Ing. Mgr. Z. L. likvidátorom O. v likvidácii, X., tento v snahe dodržať minimálnu dobu zákonného nemocenského poistenia, 2. februára 2014 zaslal pobočke Sociálnej poisťovne vo Svidníku registračný list FO (prihlášku) Ing. K. L. na nemocenské poistenie, na ktoré však bola prihlásená spätne od 1. septembra 2013, lebo 30. augusta 2013 mala uzatvoriť pracovný pomer aj s O. v likvidácii, X. ako administratívna pracovníčka s dohodnutou mzdou 1 250 eur + osobné a dohodnutou dĺžkou pracovného času 40 hodín týždenne, pričom tento zamestnávateľ mesačné výkazy poistného a príspevkov aj za Ing. K. L. za obdobie od 1. septembra 2013 do 2. februára 2014 príslušnej pobočke sociálnej poisťovne nepredložil,

ani za toto obdobie nevedol evidenciu jej pracovného času a práce nadčas a Ing. K. L. po uznaní jej dočasnej pracovnej neschopnosti MUDr. O. N., gynekológom a pôrodnikom v Poprade od 22. mája 2014 do 6. augusta 2014, na pobočke Sociálnej poisťovne v Poprade, si okrem nemocenského a materského z nemocenského poistenia u zamestnávateľa Ing. K. X. - N. V. Poprad, dňa 8. augusta 2014 podala žiadosť o materské za obdobie od 7. augusta 2014 do 31. marca 2015 aj z nemocenského poistenia u zamestnávateľa O. v likvidácii, X., no zo strany Sociálnej poisťovne Bratislava Ing. K. L. materské dávky v sume 3 155,50 eura neboli vyplatené.

Okresný súd za to uložil obvineným Ing. K. L. a Ing. Mgr. Z. L. podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, bez zistenia poľahčujúcich a pritŕžujúcich okolností s použitím § 56 ods. 1 Trestného zákona peňažný trest vo výške 300,00 (tristo) Eur; podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona okresný súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, rozhodujúci na podklade odvolaní podaných obvinenými rozhodol uznesením, sp. zn. 7To/30/2019, z 25. júna 2020 tak, že podľa § 319 Trestného poriadku odvolania obvinených zamietol.

Proti uzneseniu krajského súdu podal na prvostupňový súd 11. novembra 2020 v neprospech obvinených generálny prokurátor Slovenskej republiky dovolanie, a to s poukazom na údajné naplnenie dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku (č. l. 586 - 590 spisu). Predmetné dovolanie bolo následne spolu so spisovým materiálom predložené na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 25. januára 2021, ktoré sa ďalej vedie pod sp. zn. 1Tdo/1/2021.

Dňa 28. februára 2022 bolo na prvostupňový súd podané dovolanie obvineného Ing. Mgr. Z. L. proti tomu istému rozsudku Okresného súdu Svidník, sp. zn. 1T/124/2017, zo 4. novembra 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7To/30/2019, z 25. júna 2020, a to s poukazom na údajné naplnenie dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, nakoľko bol porušený zákon v jeho neprospech. Predmetné dovolanie bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložené 16. júna 2022. Predmetná vec bola v súlade s čl. IV ods. 6 Rozvrhu práce na rok 2022 v znení opatrenia č. 1 - 4 s účinnosťou od 1. júna 2022 pridelená do senátu 1T a zapísaná pod sp. zn. 1Tdo/43/2022.

Podľa § 18 ods. 1 Trestného poriadku o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote.

Podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku ak sú podmienky spoločného konania, môže súd spojiť na spoločné prejednanie a rozhodnutie veci, v ktorých boli podané samostatné obžaloby.

Keďže obe dovolania podané tak generálnym prokurátorom ako aj obvineným (o ktorých tunajší súd koná a rozhoduje v konaniach pod sp. zn. 1Tdo/1/2021 a 1Tdo/43/2022) sa týkajú tej istej trestnej veci toho istého obvineného Ing. Mgr. Z. L., dospel senát 1T k názoru, že vo veci je potrebné vykonať spoločné konanie.

Riadiac sa vyššie uvedeným rozhodol najvyšší súd tak, ako je vyjadrené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.