

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **J. M.**, bytom G., proti odporcom: **1./ CI REGIO, spol. s r.o.**, so sídlom Prievozská 4D, 821 09 B., IČO: 36 489 883, **2./ DUPOS dražobná, spol. s r.o.**, so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, zastúpený advokátom Mgr. Ivanom Petkovom, so sídlom Na vršku 12, B., **3./ M. R.**, bytom Č., **4./ M. B.**, bytom M., zastúpenou advokátskou kanceláriou SCHUBERT & partners, s.r.o., so sídlom Vansovej 2, 811 03 B., v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Stanislav Schubert, CSc. **o určenie neplatnosti dražby**, vedenej na Okresnom súde B. I pod sp. zn. 25 C 174/2011, o dovolaní odporkyne 4/ proti uzneseniu Krajského súdu v B. zo dňa 22. januára 2014, sp. zn. 5 Co 718/2013, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Navrhovateľke a odporcovi 1/ a odporcovi 3/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odporkyňa M. B. je povinná nahradiť spoločnosti DUPOS dražobná, spol. s r.o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742 Trnava, náhradu trov dovolacieho konania na účet právneho zástupcu Mgr. Ivana Petkova advokáta, AK Na vršku 12, B., v sume 83,89 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd B. I uznesením č.k. 25 C 174/2011-192 zo dňa 27. júna 2013 zastavil pre späťvzatie návrhu na začatie konania návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala určenia, že dobrovoľná dražba č. DU-POS DD 121/2011 vykonaná odporcom 2/ na základe návrhu odporcu 1/ dňa 23. septembra 2011, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti vo

výlučnom vlastníctve odporkyne 4/, nachádzajúce sa v B.B. ulici v B., zapísané v katastri nehnuteľností Správy katastra pre Hlavné mesto SR B. na LV č. X. pre okres B.B. obec B. – mestská časť S., ako parcely registra „C“ č. X. – záhrady, o výmere 123 m<sup>2</sup>, č. X. – zastavané plochy a nádvoria, o výmere 81 m<sup>2</sup>, č. X. – záhrady o výmere 35 m<sup>2</sup> a stavba – rodinný dom súp. č. X., na parcele č. X., v ktorej bol dňa 23. septembra 2011 udelený príklep odporcovi 3/, a ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou č. Nz 35112/2011 N 1341/2011 zo dňa 23. septembra 2011, je neplatná a účinky príklepu udeleného v dobrovoľnej dražbe č. DU-POS DD 121/2011 odporcovi 3/ zanikajú ku dňu 23. septembra 2011. O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľke, ktorá späťvzatím návrhu na začatie konania zaviniła jeho zastavenie, uložil povinnosť zaplatiť odporcovi 1/ náhradu trov právneho zastúpenia odporcovi 1/ až 3/ a odporkyňi 4/ náhradu trov konania nepriznal, nakoľko táto si právo na náhradu trov konania neuplatnila.

Krajský súd v B. (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie navrhovateľky a odporkyne 4/ uznesením sp. zn. 5 Co 718/2013 zo dňa 22. januára 2014 potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. a odvolanie odporkyne 4/ podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietol ako dovolanie podané nesprávnou osobou. Odvolací súd v odôvodnení dovolaním napadnutého uznesenia uviedol, že sa *„plne stotožňuje s postupom súdu prvého stupňa, ktorý na rozhodnutie o náhrade trov konania správne aplikoval ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a navrhovateľke, ktorá späťvzatím návrhu na začatie konania zaviniła jeho zastavenie, uložil povinnosť na náhradu trov konania odporcov v 1. až 3. rade (odporkyňa v 4. rade si právo na náhradu trov konania neuplatnila)...Odvolanie odporkyne v 4. rade proti výroku uznesenia, ktorým bolo konanie zastavené (odhliadnuc od jej argumentácie, ktorá pre rozpor s ust. § 96 ods. 3 veta prvá O.s.p. neobstojí) musel odvolací súd odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p., nakoľko odporkyňa napadla opravným prostriedkom rozhodnutie, ktoré je v jej prospech.“*

Uznesenie odvolacieho súdu napadla dovolaním odporkyňa 4/, a to z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, že súd prvého stupňa nevykonal navrhované dôkazy, čím dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, a čím je konanie postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a z dôvodu, že postupom súdu prvého stupňa aj odvolacieho súdu sa jej

odňala možnosť konať pred súdom v zmysle ust. § 237 písm. f) O.s.p., a to vyhlásením uznesenia súdu prvého stupňa, ako aj uznesenia odvolacieho súdu bez preskúmania argumentácie navrhovateľky a odporkyne 4/. Odporkyňa 4/ v dovolaní uvádza, že je presvedčená, o tom, že všetky argumenty navrhovateľky, ktoré odôvodnila navrhovateľka vo svojich podaniach, sú pravdivé a relevantné a sú natoľko závažné, že je nutné sa s nimi vysporiadať. Odporkyňa 4/ ďalej dodáva, že pri realizácii spornej dražby bol porušený viackrát zákon, čím jej mala byť spôsobená značná škoda ako aj nemajetková ujma, čo odôvodňuje jej naliehavý právny záujem na výsledku tohto konania. Odporkyňa 4/ na záver uvádza, že v súlade s ust. § 80 písm. c) O.s.p. má na určení neplatnosti naliehavý právny záujem a navrhuje uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj odvolacieho súdu zrušiť a vrátiť súdu prvého stupňa na pokračovanie konania vo veci a na ďalšie dokazovanie.

Odporca 2/ podal voči dovolaniu odporkyne 4/ vyjadrenie, v ktorom navrhuje dovolanie ako nedôvodné zamietnuť.

Navrhovateľka a odporca 1/ a 3/ sa k dovolaniu odporkyne 4/ nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods.1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 O.s.p., skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.), či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom.

Dovolanie má v systéme opravných prostriedkov občianskeho súdneho konania osobitné postavenie. Ide o mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie (iba) odvolacieho súdu. Dovolanie nie je „ďalším odvolaním“ a dovolací súd nie je treťou inštanciou, v ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie. Právo na súdnu ochranu totiž nie je absolútne. V záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha obmedzeniam, resp. podmienkam (čl. 46 ods. 4 v spojení s čl. 51 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Právo na súdnu ochranu sa v občianskoprávnom konaní účinne zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých občianskoprávny súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania pred občianskoprávnym súdom, vrátane dovolacieho konania. V dovolacom konaní procesné podmienky upravujú ustanovenia § 236 a nasl. O.s.p. (I. ÚS 4/2011).

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci smeruje dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu. V zmysle § 239 ods. 1 O.s.p. je dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu prípustné, ak a/ odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b/ odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností (§ 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p.) na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. V zmysle § 239 ods. 2 O.s.p. je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Dovoláním odporkyne 4/ je napadnutý výrok uznesenia odvolacieho súdu, ktorý nevykazuje znaky niektorého z uvedených uznesení (ide o výrok uznesenia o odmietnutí odvolania), a preto prípustnosť dovolania z § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. nemožno vyvodiť. Vzhľadom na to, by prípustnosť dovolania prichádzala do úvahy len v prípade výskytu niektorej z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p.

Z povahy dovolania ako opravného prostriedku vyplýva, že oprávnenie podať dovolanie nepatrí tomu účastníkovi, ktorý týmto rozhodnutím nebol dotknutý vo svojich právach a v ktorého neprospech rozhodnutie odvolacieho súdu nevyznelo. Dovolací súd preto dospel k záveru, že pokiaľ odporkyňa 4/, ktorá podala dovolanie, mala vo veci úspech a takýmto rozhodnutím odvolacieho súdu nebola dotknutá na svojich právach, sú dané dôvody na odmietnutie dovolania. Dovolanie v takom prípade bolo podané osobou, ktorá na jeho podanie nie je oprávnená (§ 243b ods. 5 v spojení s § 218 ods. 1 písm. b/). Zo súdnej praxe vyplýva, že pri nedostatku subjektívnych podmienok nemôže súd tento nedostatok zhojiť, to znamená, že ani dovolací súd sa nemôže takýmto dovolaním vecne zaoberať (porovnaj tiež rozhodnutia najvyššieho súdu R 50/1999 a ZSP 5/1998).

V tomto štádiu preskúmania dovolania mal dovolací súd za dostatočne preukázané, že sú splnené podmienky pre odmietnutie dovolania. So zreteľom na dôvod, pre ktorý bolo potrebné dovolanie odmietnuť, nezaoberal sa dovolací súd dovolacími námietkami a návrhmi odporkyne 4/ a nezisťoval, či v preskúmvanej veci došlo k niektorej z procesných väd taxatívne vymenovaných v § 237 O.s.p.

Pre úplnosť dovolací súd udáva, že pokiaľ odporkyňa 4/ odôvodňuje svoje dovolanie aj tým, že ňou napadnuté uznesenie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, dovolací súd poznamenáva, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Nesprávne právne posúdenie veci je síce relevantným dovolacím dôvodom (rovnako ako tzv. iná vada konania podľa § 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), samo osebe ale prípustnosť dovolania nezakladá (nemá základ vo vade konania v zmysle § 237 O.s.p. – nespôsobuje zmätočnosť rozhodnutia). I keby tvrdenia odporkyne 4/ boli opodstatnené (dovolací súd ich z uvedeného aspektu neposudzoval), odporkyňou 4/ vytýkaná skutočnosť by mala za následok vecnú nesprávnosť napadnutého rozhodnutia, nezakladala by ale prípustnosť dovolania v zmysle § 237 O.s.p. V dôsledku toho by posúdenie, či odvolací súd (ne)použil správny právny predpis a či ho (ne)správne interpretoval alebo či zo správnych skutkových záverov vyvodil (ne)správne právne závery, prichádzalo do úvahy až vtedy, keby dovolanie bolo procesne prípustné (o taký prípad ale v prejednávanej veci nešlo).

Vzhľadom na uvedené dovolací súd podané dovolanie odporkyne v 4. rade odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. b/ a c/ O.s.p. ako procesne neprípustné bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

V dovolacom konaní úspešnej navrhovateľke a odporcovi 1/ až 3/ vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti odporkyni v 4. rade, ktorá úspech nemala, (§ 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p. ). Dovolací však náhradu

trov tohto konania nepriznal navrhovateľke a odporcovi 3/, pretože si trovy neuplatnili (§ 151 ods. 1 O.s. p. ). Odporcovi 2/ priznal náhradu trov konania v sume 83,89 € pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby – vyjadrenie k dovolaniu odporkyne v 4. rade v sume 1/13 výpočtového základu (§ 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (ďalej aj „vyhláška“), t.j. 61,89 € bez DPH a tzv. režijný paušál v sume 1/100 výpočtového základu (§ 16 ods. 3 vyhlášky), t.j. 8,04 € bez DPH.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V B. 21. októbra 2015**

**JUDr. Ján A u x t, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Vanda Šimová