

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci obvineného **Š. I. pre pokus trestného činu podvodu** podľa § 8 ods. 1, § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005, vedenej na Špeciálnom súde v Pezinku pod sp. zn. PK-2 T 13/2009, o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 25. júna 2009, sp. zn. PK-2 T 13/2009, rozhodol predsedom senátu dňa 25. septembra 2009

t a k t o :

Podľa § 250 ods. 4 Tr. por., účinného do 31. decembra 2005, predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky **berie na vedomie späťvzatie** sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 25. júna 2009, sp. zn. PK-2 T 13/2009.

O d ô v o d n e n i e:

Špeciálny súd v Pezinku, ktorému bola trestná vec obvineného Š. I. postúpená podľa § 257 písm. a/ Tr. por. rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. februára 2009, sp. zn. 2 To 6/2008, podľa analógie § 195 ods. 2 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005, predbežne prejednal obžalobu na neverejnom zasadnutí a vyššie označeným uznesením podľa § 188 ods. 1 písm. e/ Tr. por., účinného do 31. decembra 2005, vrátil predmetnú trestnú vec, v ktorej bola podaná dňa 8. septembra 2005 obžaloba na obvineného Š. I. pre pokus trestného činu podvodu podľa § 8 ods. 1, § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005, prokurátorovi na došetrenie, pretože je to potrebné na odstránenie závažných procesných chýb prípravného konania a na objasnenie základných skutkových okolností, bez ktorých nie je možné rozhodnúť na hlavnom pojednávaní a v konaní pred súdom by bolo také došetrenie spojené s výraznými ťažkosťami, alebo by bolo zrejme na ujmu rýchlosti konania.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote dňa 5. augusta 2009 podal sťažnosť prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky s tým, že ju dodatočne odôvodní, ale neurobil tak do uplynutia lehoty, ktorú mal na podanie sťažnosti v zmysle § 143 ods. 1 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005. Vec bola dňa 11. augusta 2009 predložená súdom prvého stupňa Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o uvedenej sťažnosti prokurátora.

Písomným podaním z 28. augusta 2009, ktoré bolo doručené Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku dňa 2. septembra 2009, oznámil prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, že sťažnosť, ktorú v predmetnej veci podal proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 25. júna 2009 sp. zn. PK-2 T 13/2009, berie späť. Toto oznámenie bolo 3. septembra 2009 doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky a dovedy o sťažnosti prokurátora nebolo rozhodnuté.

Podľa § 144 ods. 2 Tr. por., účinného do 31. decembra 2005, ktorý je potrebné aplikovať v danej veci vzhľadom na ustanovenie § 564 ods. 4 Tr. por. (zák. č. 301/2005), účinného od 1. januára 2006, oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, dokiaľ sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

Podľa § 144 ods. 4 Tr. por., účinného do 31. decembra 2005, vzatie sťažnosti späť vezme, ak niet prekážok, uznesením na vedomie orgán povolaný na rozhodnutie o sťažnosti, a ak nebola vec doteraz tomuto orgánu predložená, orgán, proti rozhodnutiu ktorého sťažnosť smeruje; v konaní pred súdom rozhoduje o tom predseda senátu.

Keďže nastali skutočnosti predpokladané vo vyššie citovaných ustanoveniach a neboli zistené prekážky na taký postup, rozhodol predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tak, ako sa uvádza vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 25. septembra 2009

JUDr. Milan K a r a b í n , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová