

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J., X., Í.**, zastúpený advokátom **J., L., X.**, proti odporcovi: **F., D., X.**, IČO: **X.**, zast. advokátom **J.**, Advokátska kancelária, **D., s. r. o., M., X.**, o zaplatenie **99.445,- Sk (3.300,97 Eur)**, o odvolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 17Cb 16/03-404 zo dňa 28. augusta 2008, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie návrhu na začatie konania v časti o zaplatenie **97.723,- Sk (3.243,81 Eur)** a trov konania **p r i p ú š ť a**, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 17Cb 16/03-404 zo dňa 28. augusta 2008 v tejto časti **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie návrhu na začatie konania v časti o zaplatenie **1.722,- Sk (57,16 Eur)** **n e p r i p ú š ť a**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 17Cb 16/03-404 zo dňa 28. augusta 2008 konanie v časti o zaplatenie **1.722,- Sk** zastavil, odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi **97.723,- Sk** istiny do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi **37.467,- Sk** na náhradu trov konania navrhovateľa právnenému zástupcovi navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že v konaní sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia **99.445,- Sk**, táto pohľadávka mala predstavovať súčet úrokov

z omeškania odporcu s plnením peňažných dlhov, ktoré mal odporca voči osobám oprávneným na vyplatenie menovitých hodnôt a výnosov dlhopisov emitovaných FNM SR podľa § 24 ods. 4 a súv. Zákona č. 92/1991 Zb. Súd dospel k záveru, že odporca svoj záväzok na vyplatenie hodnoty a výnosov dotknutým osobám, nesplnil riadne a včas, preto sa dostal do omeškania. Navrhovateľ zobral návrh v časti o zaplatenie 1.722,- Sk späť, súd preto v tejto časti konanie zastavil. Na základe uvedeného súd uznal nárok navrhovateľa vo zvyšnej časti za oprávnený a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 97.723,- Sk, z titulu úroku z omeškania. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ a § 142 ods. 3 O. s. p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v časti, v ktorej mu bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 97.723,- Sk istiny a v časti trov konania. Navrhol rozhodnutie v napadnutej časti zmeniť tak, že odvolací súd návrh zamietne a navrhovateľa zaviaže k náhrade trov konania odporcovi.

Podaním doručeným krajskému súdu dňa 23. 10. 2009 zobral navrhovateľ návrh na začatie konania v **celom rozsahu späť** z dôvodu, že medzi účastníkmi konania došlo k mimosúdnej dohode. Navrhol konanie zastaviť a o trovách konania rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 2 O. s. p., odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vzatie návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

Vzhľadom k tomu, že návrh na začatie konania bol navrhovateľom vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné (v napadnutej časti) a odporca so späťvzatím návrhu súhlasil, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, ktorý o veci konal v zmysle § 208 O. s. p. a § 222 ods. 2 O. s. p., v časti o zaplatenie 97.723,- Sk (3.243,81 Eur) a trov konania pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 17Cb 16/03-404 zo dňa 28. augusta 2008, v tejto časti zrušil a konanie zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie návrhu na začatie konania v časti o zaplatenie 1.722,- Sk (57,16 Eur) nepripustil, pretože v tejto časti už bolo konanie právoplatne zastavené napadnutým rozsudkom, z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu (v tejto časti nebolo podané odvolanie žiadnym z účastníkov).

Súčasne Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania (mimosúdna dohoda) a účastníci na náhrade trov konania netrvali.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 10. novembra 2009**

**JUDr. Jana Zemaníková, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková

