

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1/ L. I., 2/ H. I., 3/ I. I.**, proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Nových Zámkoch**, o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č.j.: OPÚ-232-2008/8006/TS zo dňa 17. apríla 2008, konajúc o odvolaní navrhovateľa v 1/ rade proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 19 Sp 107/2008-29 zo dňa 5. februára 2009, o odmietnutí opravného prostriedku navrhovateľov v 2/ a 3/ rade podľa § 250p OSP, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 19 Sp 107/2008-29 zo dňa 5. februára 2009 **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením odmietol opravný prostriedok navrhovateľov v 2. a 3. rade proti rozhodnutiu odporcu č.j. : OPÚ-232-2008/8006/TS zo dňa 17. apríla 2008, ktorým odporca rozhodol, že navrhovatelia v 1. až 3. rade nespĺňajú podmienky uvedené v § 2 ods. 1 a 2 a § 3 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom.

Krajský súd v Nitre svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že podanie navrhovateľov v 1/ až 3/ rade z 13. mája 2008 označené ako odvolanie nepodpísali navrhovateľ v 2/ a 3/ rade, ale len navrhovateľ v 1/ rade a že na základe uznesenia krajského súdu v Nitre zo dňa 8. septembra 2008 oznámili súdu svojim podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 23. septembra 2008, že opravný prostriedok voči rozhodnutiu odporcu č. j. : OPÚ-232-2008/8006/TS zo dňa 17. apríla 2008 nepodali a ani na podanie opravného prostriedku nespĺnomocnili navrhovateľa v 1/ rade.

Proti napadnutému uzneseniu podal dňa 3. marca 2009 navrhovateľ v 1/ rade včas odvolanie (napadnuté uznesenie z 5. februára 2009 bolo doručené navrhovateľovi v 1/ rade dňa 24. februára 2009) a žiadal zrušiť napadnuté uznesenie a ustanoviť zástupcu z radov advokátov podľa § 30 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa v 1/ rade nie je možné vyhovieť.

Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že súd vyzval navrhovateľov v 2/ a 3/ rade, aby doložili súdu plnú moc pre navrhovateľa vo veci podania opravného prostriedku voči rozhodnutiu odporkyne č.j. : OPÚ-232-2008/8006/TS zo dňa 17. apríla 2008, ktorý bol podpísaný len navrhovateľom v 1/ rade., resp. aby tento opravný prostriedok prišli podpísať do kancelárie krajského súdu alebo aby doložili súdu plnú moc udelenú nimi pre navrhovateľa v 1/ rade, inak, že opravný prostriedok bude voči napadnutému rozhodnutiu odporcu bude odmietnutý. Predmetné uznesenie – výzva bola navrhovateľovi v 1/ rade doručená 4. októbra 2008 a navrhovateľom v 2/ a 3/ rade dňa 19. septembra 2008. Na výzvu reagovali navrhovatelia v 2. a 3. rade listom doručeným krajskému súdu dňa 23. septembra 2008 tak, že opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu č.j.: OPÚ-232-2008/8006/TS zo dňa 17. apríla 2008 nepodali a navrhovateľa v 1/ rade na konanie o opravnom prostriedku nesplnomocnili. Napadnuté uznesenie o odmietnutí opravného prostriedku z 5. februára 2009 bolo navrhovateľom v 2/ a 3/ rade doručené dňa 17. februára 2009 a navrhovateľovi v 1/ rade dňa 24. februára 2009.

Z administratívneho spisu odporkyne súd zistil, že opravným prostriedkom z 13. mája 2008, ktorým bolo napadnuté rozhodnutie odporcu č.j.: OPÚ-232-2008/8006/TS zo dňa 17. apríla 2008 a ktoré podpísal len navrhovateľ v 1/ rade, bolo navrhovateľom v 2/ a 3/ rade doručené dňa 21. apríla 2008.

Krajský súd v zmysle ust. § 205 OSP ako aj § 20, § 24, § 28, § 42 ods. 1,2, a 3, § 79 os. 1, § 246c, § 250m a § 250p OSP dostatočne skúmal, či opravný prostriedok voči rozhodnutiu odporkyne č.j. : OPÚ-232-2008/8006/TS zo dňa 17. apríla 2008 podali aj navrhovatelia v 2/ a 3/ rade a či tento opravný prostriedok má predpísané náležitosti, teda či je podpísaným oprávnenými osobami resp. ich zástupcom.

Podľa § 250m ods. 1 a 2 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu. Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal

rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že v konaní podľa tretej hlavy piatej časti OSP sa vyžaduje, aby opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu bol podaný v lehote 30 dní odo dňa doručenia na príslušnom súde a aby bolo podané oprávnenou osobou. Nakoľko však navrhovatelia v 2/ a 3/ rade opravný prostriedok voči rozhodnutiu odporcu č.j.: OPÚ-232-2008/8006/TS zo dňa 17. apríla 2008 sami nepodali a na podanie tohto opravného prostriedku nespĺnoli ani navrhovateľa v 1/ rade, čo vyplýva aj z ich podania adresovaného súdu dňa 23. septembra 2008 na základe uznesenia – výzvy súdu z 8. septembra 2008, ktorá im bola doručená dňa 19. septembra 2008, možno jednoznačne dospieť k záveru, že opravný prostriedok voči napadnutému rozhodnutiu odporcu z 17. apríla 2008 podal iba navrhovateľ v 1/ rade, pričom o jeho opravnom prostriedku sa napadnutým uznesením nerozhodovalo. Napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Nitre z 5. februára sa žiadnym spôsobom nedotklo opravného prostriedku navrhovateľa v 1/ rade zo dňa 20. mája 2008, ktorý bude predmetom súdneho preskúmania podľa piatej časti tretej hlavy OSP.

Odvolací súd sa preto stotožnil so záverom krajského súdu, že navrhovatelia v 2/ a 3/ rade opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu č.j.: OPÚ-232-2008/8006/TS zo dňa 17. apríla 2008 nepodali a na podanie opravného prostriedku nespĺnoli navrhovateľa v 1/ rade, a to ani dodatočne.

Navrhovateľom v 1/ rade podané odvolanie voči napadnutému uzneseniu krajského súdu v Nitre zo dňa 5. februára 2009 sa žiadnym spôsobom netýka tohto účastníka, ale iba navrhovateľov v 2/ rade a 3/ rade. Keďže mu z tohto napadnutého uznesenia súdu nevznikli žiadne práva a ani povinnosti, a o jeho opravnom prostriedku z 20. mája 2008 bude súd ďalej konať podľa piatej časti tretej hlavy O.s.p., bolo namieste považovať jeho odvolanie voči napadnutému uzneseniu z 5. februára 2009 za bezpredmetné.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ v 1/ rade v odvolacom konaní nebol úspešný a odporcovi žiadne trovy konania nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. októbra 2009

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová