

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: L., bytom A., prechodne bytom Š., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa – ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 38Sd/166/2006-223 zo dňa 5.2.2010, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 38Sd/166/2006-223 zo dňa 5.2.2010 **z r u š u j e**.

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd napadnutým uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia nevyhovel žiadosti navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov a neustanovil mu ani zástupcu Centrum právnej pomoci.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie a žiadal ho zrušiť dôvodiac, že on žiadnu žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu súdu nepodal a teda súd rozhodol bez právneho dôvodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že žalobca podaním predloženým krajskému súdu žiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a uviedol, že „vzhľadom na krátkosť času do termínu pojednávania nevie realizovať žiadosť o pridelenie právneho zástupcu súdom“. Keďže z tohto podania nebolo zrejmé, či navrhovateľ žiadal o ustanovenie advokáta podľa § 30 OSP, krajský súd prípisom zo dňa 4.9.2009, doručeným navrhovateľovi dňa 9.10.2009, ho vyzval, aby súdu oznámil, či požaduje ustanovenie právneho zástupcu a zároveň ho poučil o tom, že bude potrebné predložiť vyplnené potvrdenie o majetkových pomeroch. Za tým účelom navrhovateľovi poskytol lehotu 1 mesiac.

Navrhovateľ na túto výzvu súdu reagoval podaním predloženým súdu dňa 20.10.2009, v ktorom jednoznačne prehlásil, že „nepožaduje ustanovenie právneho zástupcu vo veci rozhodovania o starobnom dôchodku č. k. 38Sd 166/2006“.

Krajský súd následne vydal uznesenie o nevyhovení žiadosti navrhovateľa o ustanovenie advokáta.

Podľa § 30 ods. 1 OSP účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť za zástupcu Centrum právnej pomoci alebo advokáta zapísaného do zoznamu podľa osobitného predpisu, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Predpokladom pre rozhodovanie súdu o ustanovení právneho zástupcu účastníkovi konania podľa § 30 OSP je podanie žiadosti samotným účastníkom. V predmetnej právnej veci je podľa obsahu spisu krajského súdu zrejmé, že navrhovateľ takúto žiadosť nepodal a v podaní predloženom súdu dňa 20.10.2009 sa výslovne vyjadril, že „nepožaduje ustanovenie právneho zástupcu vo veci rozhodovania o starobnom dôchodku č. k. 38Sd 166/2006“. Krajský súd teda vydal predmetné uznesenie bez toho, aby bol splnený predpoklad pre takýto postup a rozhodnutie súdu a preto podľa názoru odvolacieho súdu bol daný dôvod na jeho zrušenie podľa § 221 ods. 1 písm. e/ OSP.

Podľa § 221 ods. 1 písm. e/ OSP súd rozhodnutie zruší, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené uznesenie krajského súdu postupom podľa § 221 ods. 1, písm. e/ OSP zrušil.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovení § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 2, § 250k ods. 1 a § 250l ods. 2 OSP a navrhovateľovi ich náhradu nepriznal, pretože v tomto konaní mu žiadne trovy nevznikli.

POUČENIE : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. júna 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová