

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/169/2018
Identifikačné číslo spisu:	2215203892
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:2215203892.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom v Bratislave, Olejkárska č. 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku č. 9-C1, proti žalovanej Q., bývajúcej v T., o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 12 C 141/2015, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 27. februára 2018 sp. zn. 26 Co 74/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave rozsudkom z 27. februára 2018 sp. zn. 26 Co 74/2017 zamietol návrh žalovanej na prerušenie konania, potvrdil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda z 28. januára 2016 č.k. 12 C 141/2015-22 vo výroku vo veci samej a vo výroku o náhrade trov konania a stranám nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozsudku Krajského súdu v Trnave podala žalovaná ňou vyhotovené dovolanie, v ktorom namietla, že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnych skutkových zisteniach a ich nenáležitom právnom posúdení.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a

iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

5.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

5.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

5.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparovať.

6. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolateľka: a/ napadla rozsudok obsahujúci riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP, b/ nemá právnické vzdelanie, c/ nie je dovolateľom uvedeným v § 429 ods. 2 CSP a d/ podala dovolanie, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov preto v jej prípade neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 5.2. tohto uznesenia dovolacieho súdu.

7. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalovanej podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo výroku o odmietnutí dovolania a pomerom hlasov 2 : 1 vo výroku o trovách dovolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.