

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. Š.**, bytom v B., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 11. septembra 2009, č.k. 12Sd/350/2008-37, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 11. septembra 2009, č.k. 12Sd/350/2008-37 **z r u š u j e, späťvzatie návrhu pripúšťa a konanie z a s t a v u j e .**

Žiadnemu z účastníkov **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 11. septembra 2009, č.k. 12Sd/350/2008-37, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 23. júna 2008 číslo X., ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že navrhovateľ nesplnil pre vznik nároku na túto dávku zdravotnú podmienku.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal navrhovateľ odvolanie. Žiadal o opätovné preskúmanie žiadosti o jeho invalidný dôchodok.

Odporkyňa žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 OSP) prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 104 ods. 1 v spojení s § 246c OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vo svojom podaní z 25. novembra 2009, doručenom súdu 30. novembra 2009 navrhovateľ výslovne uviedol, že žiada o zrušenie súdneho pokračovania vo veci jeho invalidného dôchodku.

Uvedené oznámenie musel súd považovať za účinné späťvzatie návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne, preto odvolací súd musel rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a konanie zastaviť, lebo pre súdne konanie neboli splnené zákonné podmienky. Odporkyňa vo svojom vyjadrení nežiadala, aby súd pokračoval v konaní, lebo so späťvzatím návrhu nesúhlasí, hoci rozhodnutie súdu prvého stupňa označila za vecne správne.

Navyše ešte odvolací súd zistil, že navrhovateľ neprevzal rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktoré mu bolo neúspešne doručované 26. októbra 2009 aj 27. októbra 2009. Nedoručenú zásielku pošta vrátila súdu 16. novembra 2009. Od nasledujúceho dňa, ktorý sa považuje za deň prevzatia rozhodnutia v zmysle § 57 ods. 2 OSP začala navrhovateľovi plynúť pätnásťdňová lehota na podanie odvolania, ktorá v danom prípade skončila 1. decembra 2009 v utorok, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

Skutočnosť, že navrhovateľ vo svojom ďalšom podaní z 9. januára 2010, doručenom súdu 14. januára 2010 podal odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa a žiadal ho zrušiť už nemohol súd zohľadniť, lebo navrhovateľov prejav vôle o späťvzatie návrhu na začatie konania bol právne účinný.

Najvyšší súd preto rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. i) , ods. 2 OSP zrušil, späťvzatie návrhu pripustil a konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 v spojení s § 246c OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 250k OSP).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 30. septembra 2010

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová