

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžr/49/2014
Identifikačné číslo spisu:	6012200698
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Gerdová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6012200698.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: 1/ W. N., bytom M., 2/ G. Q., bytom Q., 3/ F. O., bytom S., 4/ U. O., bytom S., 5/ F.Y., bytom X., 6/ A. P., bytom S., 7/ G. Q., bytom Q., 8/ P. Y., bytom P., 9/ U. O., bytom X., 10/ U. O., bytom D., 11/ Y. O., bytom L., 12/ U. F., bytom W., 13/ Y. F., W., 14/ T. O., bytom Q., 15/ Y. O., bytom T., 16/ Ing. U. P., bytom F., 17/ Y. F., bytom W., 18/ F. G., bytom W., 19/ U. O., bytom U., O., 20/ U. F., bytom C., 21/ S. X., bytom X., 22/ W. N., bytom M., 23/ Y. O., bytom W., 24/ Y. W., bytom L., 25/ Y. M., bytom T., 26/ Y. O., bytom W., 27/ P. O., bytom Q., 28/ N. W., bytom S., 29/ B. W., bytom X., 30/ U. O., bytom W., 31/ U. T., bytom Q., 32/ F. O., bytom Q., 33/ Ing. Y. Y., bytom D., 34/ Y. T., bytom X., 35/ N. M., bytom W., 36/ P. M., bytom O., 37/ N. C., bytom X., 38/ G. Q., bytom Q., 39/ Q. M., bytom ul. Y., 40/ T. X., bytom D., 41/ Y. C., bytom Y., 42/ P. H., bytom E., 43/ N. O., bytom M., 44/ U. O., bytom P., 45/ U. O., bytom P., 46/ U.Y., bytom ul. X. P. X, X., 47/ F. C., bytom P., 48/ U. F., bytom Q., 49/ U. L., bytom N., 50/ P.J., bytom A., N., 51/ Q. W., bytom D., 52/ Y. I., bytom X., 53/ F. W., bytom E., 54/ F. Y., bytom F., 55/ P. L., bytom E., 56/ F. C., bytom F., 57/ N. W., rod. W., bytom S., 58/ F. O., bytom Q., 59/ N. P., bytom T., 60/ P. Y., bytom O., 61/ Ing. F. W., bytom F., 62/ Y. O., rod. W., bytom G., 63/ Y. C., O., 64/ N. O., bytom ul. X., 65/ Y. P., rod. W., bytom X., 66/ U.H., bytom D., 67/ F., bytom W., 68/ N. O., bytom X., 69/ U. O., bytom W., 70/ X. F., W., 71/ F.J., bytom F., 72/ P. O., bytom Q., 73/ X. O., bytom W., 74/ Y. N., bytom X., 75/ F.S., manž. N. rod. F. bytom O., 76/ B. O., bytom X., 77/ U. O., bytom W., 78/ Y. N., bytom X., 79/ Y. N., bytom F., 80/ N. O., bytom C., 81/ N. M., bytom X., 82/ Y. U., bytom D., 83/ N. O., bytom D., 84/ U. C., bytom D., 85/ Y. F., bytom W., 86/ Y. M., bytom A., 87/ Ing. W. U., bytom A., 88/ Y. T., bytom T., 89/ Y.Y., bytom X., 90/ Y. W., bytom X., 91/ U. L., bytom N., P., 92/ N., bytom X., 93/ Y. L., bytom Q., 94/ N. M., bytom W., 95/ N. M., bytom W., 96/ P. W., bytom X., 97/ N. O., bytom X., 98/ O. F., bytom P., 99/ F. C., bytom F. X, 100/ W.G., bytom O., 101/ X. O., bytom W. X, 102/ U., bytom M., 103/ B. W., bytom F., 104/ Ing. F. W., bytom T., všetci právne zastúpení: BAKO JANČIAR LEVRINC - advokáti s.r.o., advokátska kancelária, J. Kozáčka 13E, Zvolen, proti odporcovi: Okresný úrad Zvolen, pozemkový a lesný odbor, Študentská 12, Zvolen, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. OP/2012/00554/R 125 zo dňa 11. júna 2012, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24Sp/21/2012-170 zo dňa 07. novembra 2013 voči výroku o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľov 1/ - 104/ proti rozsudku Krajského súdu v

Banskej Bystrici č. k. 24Sp/21/2012-170 zo dňa 07. novembra 2013 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 250j ods. 2 písm. c/, d/, e/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie odporcu č. OP/2012/00554/R 125 zo dňa 11.06.2012 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Proti rozsudku krajského súdu, voči výroku o náhrade trov konania podali navrhovatelia 1/ - 104/ zastúpení právnym zástupcom dňa 01.04.2014 odvolanie, v ktorom žiadal priznať na náhradu trovy konania v plnej výške.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov 1/ - 104/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, a preto ho bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietnuť.

Podľa § 250j ods. 4 veta prvá a druhá O.s.p. ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené, súd uvedie vo výroku rozsudku. Na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku.

Z výroku rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24Sp/21/2012-170 zo dňa 07.11.2013 odvolací súd zistil, že krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutie odporcu podľa § 250j ods. 2 písm. c/, d/, e/ O.s.p.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p. opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa § 250s veta druhá O.s.p. proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a/ a b/.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Skutočnosť, že súd prvého stupňa zrušil rozhodnutie odporcu podľa § 250j ods. 2 písm. c/, d/, e/ O.s.p., má za následok, že odvolanie proti takémuto rozhodnutiu súdu podľa § 250s O.s.p. nie je prípustné - ani do merita veci, ani voči trovám konania. Krajský súd v písomnom vyhotovení rozsudku uviedol správne poučenie o neprípustnosti odvolania voči predmetnému rozsudku.

Rovnaký názor vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze č. k. II. ÚS 181/2011-35 zo dňa 14.09.2011, v ktorom s odvolaním sa na § 246c ods. 1 vetu prvú O.s.p. uviedol, že vzhľadom na toto ustanovenie je v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku akýkoľvek opravný prostriedok (teda aj odvolanie proti výroku o náhrade trov konania) prípustný iba vtedy, keď je to v tejto časti výslovne ustanovené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti musel Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľov proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24Sp/21/2012-170 zo dňa 07.11.2013 odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250s veta druhá O.s.p. ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.