

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obdo/12/2023
Identifikačné číslo spisu:	1317211097
Dátum vydania rozhodnutia:	26.04.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1317211097.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: K consult, s.r.o., naposledy so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského 14A, IČO: 36 056 600, proti žalovanému: STRABAG Pozemné a inžinierske staviteľstvo s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 61/A, IČO: 31 355 161, zastúpeného advokátskou kanceláriou Váľko & Vólný, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Porubského 2, o zaplatenie 22. 988,37 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 26Cb/187/2017, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/84/2019-706 zo dňa 27. apríla 2022, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovanému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom č. k. 26Cb/187/2017-492 zo dňa 5.2.2018 žalobu zamietol a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a rozhodol, že štát má právo na náhradu trov štátu voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

2. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 3Cob/84/2019-706 zo dňa 27. apríla 2022 tak, že prvým výrokom potvrdil rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá a druhým výrokom žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, v ktorom navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) rozsudok Krajského súdu v Bratislave zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Zároveň žiadal priznať trovy dovolacieho konania v plnom

rozsahu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci, t. j. podmienky konania (§ 161 CSP).

5. Podľa ust. § 161 ods. 1 a 2 CSP súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 61 CSP má procesnú subjektivitu ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa ust. § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa ust. § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

9. Podľa ust. § 66 CSP ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a § 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

10. Spôsobilosť byť účastníkom konania je jednou zo základných podmienok konania. Rozumie sa ňou mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkovi priznáva. Zákon odkazuje na hmotné právo, preto procesnoprávna subjektivita splyva so subjektivitou hmotnoprávnou. Otázku hmotnoprávnej subjektivity rieši Občiansky zákonník, resp. Obchodný zákonník.

11. V zmysle ust. § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby, medzi ktoré patria aj obchodné spoločnosti. Túto spôsobilosť majú od svojho vzniku a táto spôsobilosť zaniká až dňom ich zániku, t. j. výmazom z príslušného registra alebo spôsobom určeným v osobitnom zákone.

12. Podľa ust. § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Na základe šetrenia vykonaného najvyšším súdom a to z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sro, vložka číslo 7971/S a obchodného vestníka č. 109/2022 bolo zistené, že žalobca bol zrušený v zmysle § 68 ods. 4 písm. d/ Obchodného zákonníka v spojení s § 61n ods. 6 Exekučného poriadku, podľa ktorého exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie, nakoľko sa pri exekúcii vedenej na majetok žalobcu do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Na základe uvedených úkonov v nadväznosti na ustanovenie § 61n ods. 6 Exekučného poriadku, sa obchodná spoločnosť K consult, s.r.o. (žalobca), po márnom uplynutí 6 mesiacov od zverejnenia v Obchodnom vestníku zrušila bez likvidácie a následne dňa 27.01.2023 došlo k jej výmazu ex offio z obchodného registra bez právneho nástupcu.

14. Keďže žalobca v priebehu dovolacieho konania zanikol bez právneho nástupcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ust. § 438 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 62, § 64 a § 66 CSP dovolacie konanie zastavil.

15. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a contrario. Toto rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania

najvyšší súd podrobnejšie neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.