

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/1207/2015
Identifikačné číslo spisu:	5714204019
Dátum vydania rozhodnutia:	17.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Eva Sakálová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5714204019.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky zbavenej spôsobilosti na právne úkony M., bývajúcej v B., zastúpenej opatrovníkom O., bývajúcim v B. a osobitným opatrovníkom na konanie Mestom Martin, o návrhu na vrátenie spôsobilosti na právne úkony, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 20 Ps 7/2014, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. septembra 2014 sp. zn. 7 CoP 71/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline uznesením z 30. septembra 2014 sp. zn. 7 CoP 71/2014 podľa § 219 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ako vecne správne potvrdil uznesenie Okresného súdu Martin zo 17. júla 2014 č.k. 20 Ps 7/2014-38 o zastavení konania o návrhu nesvojprávnej navrhovateľky na vrátenie spôsobilosti na právne úkony. O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie navrhovateľka; pri jeho podaní nebola zastúpená advokátom a sama nemá právnické vzdelanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

Podľa § 243c O.s.p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa uznesením z 22. decembra 2014, č.k. 20 Ps 7/2014-73 a uznesením z 9. júla 2015 č.k. 20 Ps 7/2014-80 vyzval navrhovateľku a jej opatrovníka, aby si pre dovolacie konanie zvolila advokáta a predložila o jeho zastupovaní v dovolacom konaní plnomocenstvo alebo preukázala, že má sama právnické vzdelanie. Boli poučení aj v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p. a o následku neodstránenia nedostatku povinného právneho zastúpenia. Tieto rozhodnutia im boli doručené 31. decembra 2014 (viď. doručienky pripojené na č. l. 75 spisu) a 17. júla 2015 a 14. augusta 2015 (viď. doručienky pripojené na č. l. 84 spisu). Súd prvého stupňa uznesenie, ktorým vyzýval na odstránenie väd podania doručil tiež osobitnému opatrovníkovi navrhovateľky 12. novembra 2015 (viď. doručenkú pripojenú na č. l. 91 spisu). Nedostatok právneho zastúpenia nebol odstránený, preto súd 16. decembra 2015 predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhej vety O.s.p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O.s.p. uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojím procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľky zostal neodstránený, konanie o jej dovolaní zastavil.

O trovách rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.