

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu L., a. s.“ V., **na odvolanie JUDr. D. G.**, advokátke, M. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. decembra 2009, č. k. 27-24 K 15/97-974, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. decembra 2009, č. k. 27-24 K 15/97-974 sa **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 17. decembra 2009, č. k. 27-24 K 15/97-974 ustanovil za správkyňu konkurznej podstaty Ing. M. Š., F..

Rozhodol tak s odôvodnením, že súd na návrh konkurzných veriteľov, ktorých pohľadávka predstavuje viac ako 30% pohľadávok počítaných podľa výšky prihlásených pohľadávok, zvolal schôdzu konkurzných veriteľov s navrhnutým programom v súlade s § 10 ods. 1 Zákona o konkurze a vyrovnaní. Na schôdzi konkurzných veriteľov bol o prítomných 61,445% veriteľov počítaných podľa výšky prihlásených pohľadávok. Na programe schôdze bolo ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty. Za návrh na ustanovenie nového správcu hlasovalo 100% prítomných veriteľov, čo je viac ako 2/3 väčšina prítomných alebo riadne zastúpených konkurzných veriteľov, čo je v súlade s § 10 ods. 7 zákona o konkurze a vyrovnaní. Z toho dôvodu súd ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty Ing. M. Š.. O zbavení funkcie doterajšieho správcu konkurznej podstaty JUDr. D. G. súd nerozhodoval, pretože jeho funkcia zanikla ex lege dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie JUDr. D. G.. Žiada napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na ustanovenie nového správcu zamietnuť. V odvolaní uviedla, že Ing. M. Š. je v novom zozname správcov, preto ju možno ustanoviť za správcu len v konkurzných konaniach vedených podľa zákona č. 7/2005 Z. z. Ďalej namieta, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nie je v súlade s ustanoveniami § 157 ods. a § 167 ods. 2 O. s. p., lebo z odôvodnenia napadnutého uznesenia nevyplýva, akým spôsobom sa súd s výpočtom pohľadávok vysporiadal po postúpení pohľadávky z 5. novembra 2009 medzi S., a. s., B. a F., s. r. o., K., ako nového veriteľa, od ktorého bol súdu doručený návrh na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov. Z tohto pohľadu je uznesenie nepreskúmateľné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

V postavení účastníka konania je správca v prípade, ak ide o konanie, v ktorom sa rozhoduje o zbavení jeho funkcie, pričom mu patrí právo opravného prostriedku proti rozhodnutiu súdu, ktorým jeho funkcia skončila a súd ho nemôže obráť o toto jeho procesné právo. Z uvedeného dôvodu odvolací súd prejednal odvolanie JUDr. D. G..

Podľa ustanovenia § 10 ods.1 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v platnom znení (ďalej len ZKV) súd zvolá vždy schôdzu konkurzných veriteľov na návrh veriteľov, ktorých súčet pohľadávok predstavuje najmenej 30% pohľadávok počítaných podľa výšky.

Na schôdzi konkurzných veriteľov môže navrhnúť schválenie ustanovenia nového správcu prítomný konkurzný veriteľ alebo prítomní konkurzní veritelia, ktorých súčet pohľadávok predstavuje najmenej 30% pohľadávok počítaných podľa výšky pohľadávok (§ 10 ods. 6 ZKV).

Z obsahu spisu vyplýva, že konkurzný veriteľ F., s. r. o., K. podal návrh na zvolanie schôdze s programom – ustanoviť za novú správkyňu konkurznej podstaty úpadcu Ing. M. Š..

Na schôdzi konkurzných veriteľov boli prítomní zástupcovia veriteľov vedených vo zv. č. 1, 7, 9, 31, 159b, 160 a 210 (S., a. s., B. a F., s. r. o., K.), ktorých súčet pohľadávok predstavuje 61,445% pohľadávok, počítaných podľa výšky pohľadávok (9,5969 + 0,4300 +

34,4749 + 0,0107 + 2,3930 + 4,3064 + 10,2334 = 61,4453%). Za návrh hlasovala 100% prítomných veriteľov, preto návrh na ustanovenie novej správkyne bol schválený.

Z uvedeného je zrejmé, že postup pri zvolaní a rokovaní schôdze konkurzných veriteľov bol v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 a ods. 6 ZKV a schôdza konkurzných veriteľov schválila ustanovenie nového správcu (§ 10 ods. 7 ZKV). Zákon nedáva konkurznému sudcovi možnosť toto rozhodnutie zmeniť, je to vôľa konkurzných veriteľov, ktorý sudca musí rešpektovať.

Uznesenie, ktorým bol ustanovený nový správca, je v súlade s ustanoveniami zákona o konkurze a vyrovnaní, preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ustanovenia § 219 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave B. 26. februára 2010

JUDr. Anna Marková, v. r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková