

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Cdo/5/2017                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 9017898260                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 24.04.2017                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Alena Svetlovská         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2017:9017898260.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne T., bývajúcej v W., proti žalovanej Slovenskej informačnej službe Bratislava, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 39, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 12 Ncvš 1577/2002, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 6. apríla 2010 sp. zn. 24 Co 235/2009-189, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava uznesením zo 16. júna 2009 sp. zn. 12 Ncvš 1577/2002-165 nepriznal žalobkyni oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, lebo nebola splnená druhá podmienka na oslobodenie a to, že nesmie ísť o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. V jednom z pripojených spisov sa totiž nachádza i potvrdenie ošetrojúcej lekárky žalobkyne, ktorá v správe uviedla, že podávanie návrhov na súd a iné inštitúcie je dôsledkom psychickej choroby žalobkyne.

2. Krajský súd v Trnave na odvolanie žalobkyne uznesením zo 6. apríla 2010 sp. zn. 24 Co 235/2009-189 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie nemajúce zákonom požadované náležitosti vrátane konkrétneho dovolacieho návrhu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“)] predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd potom nedostatok spočívajúci v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie žalobkyne bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona

č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, a prípustnosť podaného dovolania posudzoval v zmysle O.s.p.

6. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 3 C.s.p. predtým § 104 ods. 2 O.s.p.).

7. Podľa § 429 ods. 1 C.s.p. (v čase podania dovolania § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

8. Podľa § 429 ods. 2 C.s.p. (predtým § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

9. Právnické vzdelanie je na účely ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ C.s.p. potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike alebo uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak bolo vysokoškolské vzdelanie získané najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby išlo v oboch stupňoch o vzdelanie v študijnom odbore právo (§ 468 C.s.p.). V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo.

10. Podľa § 436 ods. 1 C.s.p. ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (predtým § 241 ods. 4 O.s.p.).

11. Podľa § 447 písm. e/ C.s.p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

12. Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľka nepreukázala požadované právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nepriložila ani plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Trnava vyzval dovolateľku uznesením z 3. augusta 2010 sp. zn. 12 Ncvš 1577/2002-201 (doručeným jej do vlastných rúk 19. augusta 2010), aby okrem iného odstránila aj nedostatok povinného zastúpenia predložením plnomocenstva udeleného advokátovi a zároveň ju poučil o následku neodstránenia vád podania a nedostatku povinného právneho zastúpenia. Na základe predmetného uznesenia žalobkyňa nedostatky neodstránila.

13. Následne podľa pokynu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky súd prvej inštancie uznesením z 26. apríla 2012 sp. zn. 12 Ncvš 1577/2002-270 (doručeným jej do vlastných rúk 7. mája 2012) okrem iného poskytol žalobkyňi poučenie aj o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci v zmysle § 30 O.s.p. Centrum právnej pomoci rozhodnutím z 15. júla 2014 sp. zn. 827/14-KaBa (5N 1552/12), RZ: 41159/14, žalovanej nepriznal nárok na poskytovanie právnej pomoci, pričom toto rozhodnutie bolo potvrdené Krajským súdom v Bratislave uznesením zo 17. augusta 2016 sp. zn. 12 Sp

67/2014. Žalobkyňa teda podmienku povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní nespĺnila.

14. Okresný súd Trnava žalobkyňu uznesením zo 4. novembra 2016 sp. zn. 12 Ncvš 1577/2002-373 (doručeným jej do vlastných rúk 11. novembra 2016) vyzval, aby v lehote 15 dní odstránila nedostatok povinného zastúpenia doplnením o dôkaz o tom, že má právnické vzdelanie (predložením diplomu) a pokiaľ nemá právnické vzdelanie, o dôkaz o tom, že si zvolila ako zástupcu pre dovolacie konanie advokáta (predložením plnomocenstva pre advokáta) s tým, že v tej istej lehote musí byť súdu predložené advokátom spísané dovolanie a zároveň ju poučil o následku neodstránenia väd podania, nedostatku povinného právneho zastúpenia. Na uvedené uznesenie reagovala dovolateľka podaním z 28. novembra 2016 s tým, že požiadala súd prvej inštancie o predĺženie lehoty o 15 dní, avšak ani v ňou požadovanej lehote nedostatky neodstránila o požadované náležitosti vrátane povinného zastúpenia v dovolacom konaní.

15. Nedostatok povinného právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 429 ods. 1 C.s.p. (predtým § 241 ods. 1 vety druhej O.s.p.) je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľka napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 436 ods. 1 C.s.p. (predtým § 241 ods. 4 O.s.p.) uvedený procesný nedostatok neodstránila (nepredložila plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní ani nepreukázala, že sama má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa), tak svojim procesným postupom spôsobila, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolanie treba odmietnuť podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľky zostal neodstránený, jej dovolanie odmietol.

17. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.